



# 政府支持行为何以促进中小企业创新绩效?

——一项基于扎根理论的多案例研究

郑 焯<sup>1,2</sup> 吴建南<sup>3,4</sup>

(1. 西北工业大学 人文与经法学院,西安 710072; 2. 西北工业大学 MPA 教育中心,西安 710072;  
3. 上海交通大学 中国城市治理研究院,上海 200240; 4. 上海交通大学 文科建设处,上海 200240)

**摘要:**在当前实施创新驱动发展战略的背景下,引导中小企业的创新发展已成为国家创新战略的重要组成部分,受到学界及社会的密切关注。基于扎根理论的方法,借助Nvivo 10软件对国内13家科技型中小企业进行多案例研究,提炼了政府支持行为与企业创新的主范畴和概念类属,构建出政府支持行为促进中小企业创新绩效的“放、管、给、引”四维DSPG模型。结果表明:政府支持行为是一套组合拳,具体由简政放权(D)、环境监管(S)、服务供给(P)和政策引导(G)四个方面构成;4种不同的政府支持行为促进企业中小企业创新绩效的因果关系链体现为“简政放权→创新活力→创新绩效”、“环境监管→创新动力”→创新绩效”、“政策引导→创新能力→创新绩效”和“服务供给→资源获取→创新绩效”;政策引导和服务供给是当前企业最需要政府提供的支持行为。

**关键词:**政府支持行为;中小企业;企业创新绩效;扎根理论;多案例研究

**中图分类号:**F273.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-0241(2017)10-0041-14

## 0 引言

对于中小企业的长期发展而言,创新研发是其提高核心竞争力的关键之所在<sup>[1]</sup>。一方面,国内许多中小企业有着强烈的创新意愿,但是这些企业可能由于自身资金不足、能力不够,加之创新研发活动所带来的非排他性、非敌对性以及外部性等因素的影响,从而导致创新动力不足而难以长期坚持进行创新研发活动<sup>[2]</sup>。当前普遍认为,资金不足、技术落后以及研发人员匮乏等因素是阻碍中小企业进行创新的“三座大山”,在面临国内外复杂多变的经济环境背景下,中小企业的转型升级面临着严峻挑战<sup>[3-4]</sup>。由于中小企业的创新活动本身具有高度的不确定性和风险性,而企业本身无法承受巨大的投资费用以及高额的风险,为了确保市场机制的有序运作,及时

纠正企业创新活动的偏移,政府这只“看得见的手”通过借助各类政策工具,刺激和干预了中小企业的创新研发活动。

目前,中央和各级地方政府因地制宜推进中小企业的发展,并且出台了一系列相关的政策举措,大致可以分为财政资金类政策、技术类政策、人才类政策、信息服务类政策、知识产权类政策和区域营销类政策等,尤其是财政资金类政策是目前的主流趋势<sup>[5]</sup>。据有关资料记载,截止到2012年末,全国已有24个省(区、市)对促进中小企业创新出台了各类实施意见,国家层面在2012年下拨给中小企业的专项资金增加到141.7亿元,财税部门积极出台惠企税费政策,提高增值税、营业税的起征点政策,要求各省(区、市)均按起征点上限执行,同时实施企业减负专

收稿日期:2016-09-12

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(13JZD015);陕西省软科学重点项目(2013KRZ02,2014KRZ08)

第一作者简介:郑焯(1986—),男,新疆阿克苏人,博士,西北工业大学人文与经法学院助理教授,MPA教育中心助理教授,研究方向:绩效管理、政府创新,科技政策与管理。

通信作者:郑焯,lbxjbzy@nwpu.edu.cn

项行动,全面清理规范涉企收费行为。近期,国家科技部又发布了《关于进一步推动科技型中小企业创新发展的若干意见》(国科发高[2015]3号),明确指出科技型中小企业面临的一系列发展瓶颈,并且从优化政策环境和完善服务体系等7大方面提出了进一步推动科技型中小企业创新发展的现实路径。总之,这些表现都充分说明当前各级政府部门不遗余力地积极推动中小企业的发展,扶持规模和力度也在不断增强。

政府这一系列的支持行为能否以及如何促进中小企业的创新绩效,这个问题是目前学界和社会界所较为关注的热点议题。但是目前学界围绕政府支持企业创新的研究,大多是从某一种支持行为视角出发,利用档案数据验证政府支持行为与企业创新绩效之间的关系,然而缺乏系统地梳理政府支持行为的要素框架。究竟政府支持行为具体包括哪些,不同的支持行为是如何影响企业创新的,目前这方面的研究还不多见,尤其是在十八届三中全会之后,进一步围绕政府与市场关系所开展的相关理论和实证研究还非常匮乏。为此,本研究主要采用扎根理论的质性研究方法,围绕政府支持行为和中小企业创新现状两部分内容,对近期深入调研的13家科技型中小企业进行多案例研究,提炼访谈记录中的主题编码,构建政府支持行为对企业创新影响的理论模型,并辅以原始访谈记录中的内容,阐释政府支持行为与企业创新之间的关系机理,在完善和丰富已有政府支持行为研究框架的同时,也为后续的实证研究奠定重要的理论基础。

## 1 已有文献回顾

### 1.1 政府支持行为的概念界定

目前国内外学者对政府支持行为并没有统一的界定,但是理论渊源主要来源于凯恩斯的政府干预理论。凯恩斯认为现实的竞争是不完全的、就业也是不充分的,政府必须对货币和财政领域进行干预(看得见的手),面对经济衰退萧条,政府应该主动扩大投资和增加支出,扩大需求、重建信心,甚至保持必要的赤字<sup>[6]</sup>。他认为,市场这只“看不见的手”并不是万能的,市场机制失灵现象时有发生,因而政

府“这只看得见的手”应该在国民经济和社会发展,也包括企业创新活动之中发挥更为积极的作用<sup>[6]</sup>。

在现有的国外相关研究成果中,Un等和Kang将政府支持行为理解为是对企业创新活动的政府研发资金和财政补贴<sup>[7-8]</sup>。Link等认为政府主要需要支持小企业创新研究的计划(SBIR)<sup>[9]</sup>。Shu和Wang等指出政府支持创新活动的行为主要包括:(1)执行有益的政策与项目;(2)提供技术支持;(3)提供资金支持;(4)帮助企业获取各种许可等4个方面<sup>[10]</sup>。Flynn等的研究表明政府采购促进了中小企业的发展,尤其是挽救了在2008年金融危机发生之后的一批企业,并且企业的规模对政府采购具有显著的影响作用<sup>[11]</sup>。Angela等认为科技创新园区的建设以及提供一系列的项目、设备、人力等服务,能够促进企业创新和产学研的合作<sup>[12]</sup>。

国内学者近年来也从不同视角针对政府支持企业创新的行为展开了研究。戚文海认为转型时期政府对技术创新的支持包括:研发活动直接拨款、促进高技术发展的各类科技计划、各种财政金融手段(贷款、补贴、税收减免等)、对研发活动的协调以减少市场不确定性、鼓励创新活动的各种奖金和奖励举措等<sup>[13]</sup>。杨震宁等认为政府需要做好知识产权方面的监管工作,促进企业创新绩效的提升<sup>[14]</sup>。龙静等认为政府支持行为包括宏观经济导向政策、针对特定产业行为的财税扶持政策、针对人才引进的户籍优惠政策等<sup>[15]</sup>。在综合国内外学者对于政府支持行为概念理解的基础之上,本研究认为政府支持行为是指为了促进企业创新,政府而采取的一系列政策、工具的组合,具体包括:资金支持、税收优惠、科技项目规划、知识产权保护、政府采购、市场管制以及公共服务供给等。

### 1.2 政府支持行为与企业创新绩效间的关系

现有国内外研究成果中,学者们大多是从政府的财政补贴和税收优惠两方面来考量政府支持对企业创新的影响,研究结论基本上认同政府支持行为会促进企业创新绩效。在国外最新研究文献中,Abraham Garcia等基于社会创新调查(CIS3)1998—2000年的数据,研究结果显示来自中央政府的财政

支持使得奥地利企业研发创新强度增加了2.3%,产品创新销售占比增加了2.5%,市场产品创新销售占比增加了3.4%<sup>[16]</sup>。Clausen的研究结果也发现了政府的财政补贴用于基础研究时可以有效促进企业的研发创新活动和研发质量,并且Maseko等学者的进一步研究表明了政府补贴行为支持了中小企业的创新绩效,尤其体现在年度营业额和人力资源管理水平方面<sup>[17-18]</sup>。Li和Wei等对343家中国创新企业进行分析,将政府支持分为垂直支持和水平支持,研究发现不论是以直接研发补贴为形式的垂直支持还是以区域创新政策为形式的水平支持都会对企业创新绩效产生积极影响,此外,直接的研发补贴比税收减免政策更能促进企业创新绩效<sup>[19]</sup>。杨洋等主要关注了政府财政补贴这一支持行为,研究发现政府补贴对民企创新绩效的促进作用比国企更大,而且政府补贴在要素市场扭曲程度较低的地区对企业创新绩效的促进作用更大<sup>[20]</sup>。

从现有研究成果来看,探讨政府的某一种或者某两种支持行为对企业创新的研究文献是比较多见的,但是实践中政府支持企业创新活动的行为是一套“组合拳”,而这套组合拳具体包含哪些细化的支持行为,以及不同的支持行为是如何影响企业创新绩效的,当前还缺乏一套整合性的理论框架对其进行分析论证;另外,现有研究大多是围绕大中型企业和国有企业等展开研究,而围绕中小企业的研究成果相对较少,但是中小企业在经济社会发展中的作用往往是不容忽视的。因此,立足国内中小企业创新实践,揭示政府支持行为影响中小企业创新绩效的作用路径,提炼支持中小企业创新的关键政府支持行为要素框架,在质性资料中建构影响机理模型是具有重要现实意义的。

## 2 研究设计

### 2.1 研究方法

在现实情境中,政府支持行为与企业创新需求二者之间可能存在着非匹配现象,即“政府提供的行为,有些企业不需要;而企业需要政府提供的支持,政府压根却没有提供。”政府支持行为影响企业创新

绩效的过程是一个非结构化、随机性强、各种因素交织在一起的复杂系统,传统的统计分析技术方法容易遗漏一些重要的质性数据,难以揭示材料中隐藏的细节信息,而扎根研究方法则可以被看做是沟通丰富质性数据与主流演绎研究之间的最佳桥梁之一<sup>[21]</sup>。因此,本研究采用扎根理论的方法处理复杂样本之间的情境脉络,通过挖掘文本资料中的证据链,建立起主题要素间的关系,进而提炼政府支持行为与企业创新之间影响关系的理论模型。

扎根理论(grounded theory)研究法是由美国哥伦比亚大学的Strauss和Glaser两位学者在1967年首次提出的一种定性研究方法,特别适合对微观层面、以行动为导向的社会互动过程的研究,目前在国内社会科学领域的应用研究也日渐增多<sup>[22]</sup>。扎根理论的基本宗旨是从经验资料的基础上建立相关理论,与定量实证研究不同,研究者在进行田野调查之前并不提出理论假设,而直接从调查资料中进行经验概括,提炼出反映社会现象的概念,进而发展范畴与范畴之间的关联,最终提升为理论。它是一种自下而上的归纳式研究方法,直接扎根于现实资料的理论便是其成果的体现,扎根理论要求要有经验证据的支持,但它的主要特点不是经验性,而是在于它能从经验资料中抽象出新的概念和观点,发现新的互动与组织的模式,总之,扎根理论的研究在国内外学界具有一定的影响力<sup>[23-24]</sup>。本研究所采用扎根理论遵循的操作步骤借鉴Charmaz的思想<sup>[25]</sup>,关键流程包括开放性编码、主轴性编码、选择性编码以及理论饱和度和度检验等。

### 2.2 案例选择

考虑到需要广泛了解不同类型的中小企业创新状况,以及不同区域政府对不同类型企业创新的支持情况,因而在案例选取方面,本文实施了“两阶段的筛选”程序。首先,将前期访谈调研的23家企业的访谈记录进行整理,收集有关备选案例的总体特征的各项量化资料,确定典型案例应该具备的各项标准,运用该原则意味着全部案例都能够有力的、正面的反映所要研究的对象;其次,从研究的推

广性和深度上考虑,本研究采用多案例分析,因为有学者指出,从多个案例推导出的结论更具说服力,更经得起推敲,分析结论具有更好的普遍性,更适合于建构理论。

根据 Eisenhardt 的观点<sup>[26]</sup>,采用多案例研究方法至少需要选择4个以上案例,否则结论不能让人信服。本研究根据23家企业的访谈记录从中重点筛选了13份访谈记录作为分析文本(其中3家企业用于做饱和度检验),具体包括4家电子信息类企业、2家生物制药类企业、3家软件研发类企业、1家科技服务类企业、2家材料研发类企业、1家机械制造类企业,这些企业主要分布在西安、郑州和南京三个城市,既有在高新区内的也有在高新区外的。选择这13家企业的依据是:首先,这些企业规模有大有小,技术创新方面做得都比较成功,领导者比较乐于创新,认识到创新的紧迫性;其次,这些企业地理分布涵盖了东中西部地区,也体现出经济发展水平等的差异性,研究结论较具有普适性;再次,这几家企业都属于科技创新型企业,平时与政府接触来往比较频繁,对政府和企业的情况都比较了解;最后,这几家企业大多数都得到了高新技术企业认定,在行业内口碑较好,得到过好几项专利认证和科技奖励。本研究所选取的13家中小企业的的基本信息如表1所示。

### 2.3 数据采集

为了提高案例研究的信度和效度,本研究根据

Mile 和 HuAerman 所提出的三角测量法<sup>[27]</sup>,利用多种数据收集技术采集研究样本。本研究收集一手数据的方式如下:(1)设计了一套包含20个开放性问题的访谈提纲,其中针对企业创新状况的涉及12道,针对政府支持企业创新行为的有8道,访谈的对象主要是企业的中高层管理人员,采用半结构化访谈形式,每项访谈大约控制在2个小时左右。具体的访谈问题比如有:您觉得目前企业的创新能力、活力、动力强不强?绩效高不高?有哪些具体表现?给您印象最深的,政府部门提供了哪些支持?您最希望政府提供哪些支持?十八届三中全会前后,政府的简政放权行为变化大不大?政府资金支持和税收减免情况怎么样?资金支持有哪些渠道?哪些方面的税负抵减了?等等。在征得受访对象同意的情况下,访谈记录进行了现场录音,用于后续的整理研究。(2)实地观察法。在调研过程中,课题小组也受邀参观了一些企业的研发工作室和车间等,作为独立第三方,全方位冷静旁观产品的研发过程、研发设备等,并随时做好观察记录。(3)田野调查法。课题小组参观了部分城市高新区某类产业孵化器内入驻的企业,听取了一些研讨会和分享会,实际参与到了某些企业的创新行为过程等。本研究数据收集的时间主要是集中在2014年7月—10月期间,后续为了增添一些之前未涉及到的企业类型,以及考察创新驱动发展战略出台以后在各地方的实施效果等,课题组又在2015

表1 选取的13家企业基本信息概况

编号	企业简称	特色产品或服务	受访对象	成立年份
A	天和防务	军民两用电子信息系统整机及配套设备等	运营总监	2000
B	华芯半导体	大容量存储器、智能芯片	副总经理	2009
C	科统孵化	科技型中小企业孵化等	总经理	2013
D	西诺农化	高效低毒、无残留、无公害农药	总经理	2006
E	奇维科技	固态存储器系列产品和嵌入式计算机产品等	董事会秘书	2004
F	大方软件	电网降损节能计算分析软件等	总经理	1998
G	和鼎医药	提供原料药研发以及自有产品的研发及生产	总经理	2013
H	诚迈科技	移动设备及移动互联网行业软件等	研发部主管	2006
I	西部材料	稀有金属材料及深加工品	副总、技术部主管	2000
J	中谱检测	农用化学品和食品检测等	总经理	2010
K	无敌科技	随身学习平台、PC软件及硬件等	总经理	1994
L	智源电气	汽车电子、电力系统在线监测等	副总经理	2008
M	威美科技	低温等离子体技术(ARTP)等	总经理、副总经理	1998

年10月前后,实地走访和调研了一些企业。以上3种途径共整理文字记录18万字左右,其中用于本研究分析之用的13家企业的文本材料12万字左右。此外,还收集了一些二手资料数据,包括企业内部刊物、简报、活动方案等,对一手资料的内容方面进行补充,以确保案例分析的质量。

## 2.4 信效度检验

本次研究主要借助Nvivo 10软件对文本材料进行编码,主要有3名研究生协助完成。为了保证文本分析结果的客观、严谨,在编码之前首先沟通好对文本内容进行编码的要求,然后每个人选取3~4家企业进行首轮编码,在完成对10家企业的首轮编码之后,两两交换,由另外一名编码人员重新对上家进行编码的3~4家企业文本记录再进行重新编码,完成之后,由软件计算两人为一组进行编码结果的一致性。对于一致性系数较低的编码进行讨论并进行修正,如果讨论之后觉得没有意义的,则进行剔除。对两名独立编码人员一致性判定系数采用Cohen's Kappa系数,本研究最后以10家企业作为分析单元计算的一致性系数如表2所示,一致性系数结果均值在0.75以上,表明本次编码的信度较好。

质性研究中的“效度”概念,是用来评价研究结果与实际研究的相符程度,而不是像量化研究一样对研究方法本身的评估<sup>[28]</sup>。因此,为了增强和保证本次研究结果的效度,本研究采取的方法是:(1)将初步研究结果反馈给对研究问题比较熟悉的人,如:课题研究团队中的教授/副教授,之前访谈过几次的企业负责人,之前帮助联系企业并且对本课题研究比较熟悉的政府机构工作人员;(2)将初步研究结果反馈给对本研究不太熟悉的人,如之前调研过一次的企业,其他没有参与过本研究访谈的企业受访者等。就他们对本研究结果的判断,结果总体上与本研究得出的结论相一致。

## 3 编码与分析过程

### 3.1 开放性编码

开放性编码(open coding)是一个不断精炼、缩减的过程,将最初范围比较宽泛的资料进行揉碎、重新整合,一步步操作下来,直到编码处于饱和状态,这个过程类似漏斗,目的是为了将语料概念化并发现范畴<sup>[29-30]</sup>。开放性编码的过程主要包括3步:(1)现象摘要:找出与研究主题相关的文本资料中的原始语句,逐条梳理出来,分解成若干独立事例;(2)发展概念:在进行编码的过程中,认真思考这些事例是关于哪方面的研究?事例说明了什么?每一个事例归属于哪个理论范畴?发展出来的概念要尽量精简、口语化一些,并能够较容易进行分析,贴近和契合数据。(3)提炼范畴:这也是进行开放编码过程中最重要的一步,范畴是在概念基础上的进一步提炼和浓缩,更具有指向性,它能够以某个概念为核心,把其他相关联的概念聚集到一起成为概念群。

在进行开放编码时,为了保证编码效果,要求编码人员尽量以一种开放的心态,搁置个人偏见和理论预设,将所有的资料按其本身所呈现出的原始状态进行录入。在这一阶段,编码人员需要遵循的一个重要规则是:头脑保持空白,不要有任何预设的概念<sup>[29]</sup>。利用Nvivo 10软件对编码进行分析和梳理,在经过对原始资料的多次整理和探讨之后,最终提炼出了238条原始语句,进而提炼出了164个概念和47个范畴。比如:对C企业负责人的原始访谈语句(语句编号:C-10)，“类似于偷税漏税等行为,小企业就睁一只眼闭一只眼,也许花时间催它缴税的过程中,其创造的利益要比税费高的多,税务局不要总是去催,可以阶段性的用指标卡,只要不出大事就不要折腾企业。”提炼出的概念为:偷漏税行为、企业收益、行政干预、设置指标、减少折腾。

接下来,两个独立的编码人员分别对概念的归

表2 样本企业的编码一致性结果

企业编号	A	B	C	D	E
一致性系数	0.8530	0.8850	0.7300	0.7830	0.6960
企业编号	F	G	H	I	J
一致性系数	0.8480	0.8720	0.6840	0.8260	0.8090

属性进行检验,通过计算概念化编码的Cohen's Kappa系数判断初始编码分析的一致性情况。经过计算后发现,行政干预的K值为0.835,业务受理的K值为0.874,知识产权的K值为0.859,……,K值充分反映出这些概念化编码的信度是比较高的,而信息披露、就业要求、文化娱乐、公共安全、生产信息等17个概念的K值较低,并且找不到类属,在此予以剔除,而其

他的编码都是可以接受的。表3展示了开放编码形成的47个范畴,由于篇幅限制,在此仅列举部分范畴及其对应的初始化概念和原始语句内容。

### 3.2 主轴性编码

主轴性编码(axial coding)的主要任务是发现和建构各个范畴之间的关联,以充分反映出原始资料中各个部分之间的有机联系<sup>[30]</sup>。范畴之间常见的关

表3 开放编码形成的范畴列举

范畴	概念	原始语句列举
流程优化	业务受理	在这个报税方面上,如果把这个手续程序能够简化一下就好了
	部门整合	政府要牵头整合有效资源,避免重复投入
权力归还	权力下放	政府权力下放以后,给企业带来了更多的便利性
	业务范围	项目本来该不该上,该不该做,应该是这个企业该做的决策
运营状况	经济效益	公司的经济效益也实现稳定增长
	经营效益	开公司目的在于挣钱,能够运营下去的基本是盈利的
规模扩张	形成规模	我们公司在2007年以后,逐步形成规模
业务拓展	开拓市场	小雷达又是国家立体防空体系不可分割的一部分,但是没有人做
创新环境	创新氛围	伴随着“大众创业、万众创新”的提出,当前的创新氛围还不错
	创业环境	现在缺失营造创业的环境,创业生存的程度也降低了
竞争规制	公平环境	政府应该为我们企业建立公平竞争的环境
	市场垄断	比如说,电力行业上下游企业全部被控股了,成立了好多子公司
创新扶持	创新平台	我们公司建立了自己的创新成果平台,得到了各类政策支持
	创新券	企业购买科技服务,实际支付200万就可以拿到50万的创新券
	科技奖励	首次科学技术奖里,设立了企业技术创新工程奖,设立了5个
社会责任	食品安全	我们企业做农药取消消毒,企业要负起社会责任,保证食品安全
技术更新	信息变化	技术肯定要创新,现在的信息社会变化快得很,不创新就淘汰了
客户需求	市场导向	用户要求创新的,要求什么,我们就跟上用户、跟上市场需求做
	行业需求	材料的进步一方面是社会行业的需求来推动,有这个需求就去做
科技服务	创新平台	创新苗圃、孵化器、加速器和众创空间等,都是为更好服务企业
	成果鉴定	科委要主动为企业做科研成果鉴定,得到鉴定就可申报科研经费
	专利检索	有一些专利检索库这是很好的,有些政府还提供免费的咨询
	仪器设备	有些设备需要平台,我们企业买不起大型设备
	信息平台	也有信息平台,为企业提供数据库支持,收费只收成本费用
	人才补贴	产学研合作方面,软件谷里只要吸引到人才就会有补贴
生产要素	生产用地	高新区土地资源紧张,协调一块给我们,地价给的是最优惠的
劳力获取	人才引进	与工信厅合作,联系了西工大、西电等高校的专家和学者做顾问
资金支持	资金补贴	直接补助,申请专项资金补贴,每年几百万,最多的一年两千万
	贷款贴息	市里让财政局下拨孵化经费1000万,作为低息借款,3年内还清
项目扶持	项目补贴	这些项目对于企业科技创新的支持主要是研究经费
	项目划拨	国企没紧迫感,国家应把重心往民营转,把一些研发项目给民企
税收优惠	税收减免	免税,免的是个人所得税,企业认定还有15%的减免
	税收返还	我们享受了一部分返的税,我们拿出来上千万科研资金
	税收奖励	如果销售额提升、对园区贡献大的,就可以得到政府税收奖励
政策扶持	政府采购	我们希望政府能够采购我们的产品,07年开始政府开始采购服务
	政策出台	企业目前迫切需要中央一些大的有用的政策出台
	政策类型	目前可以享受到“321”人才计划、“企业家”政策等
激励制度	奖励措施	工资对研发人员不重要,重要的是项目完成后的奖金,远超过工资
	绩效考核	公司每年都有创新指标,每个人必须完成,完不成就要受到惩罚
	股份持有	分出来的股份让这个精英层的有关人员持一定的股份
产品创新	产品研发	我们非常重视研发新产品,提出产品可行性实施方案
技术创新	技术改进	引进国内前沿技术之后,还会有应用创新,做一些改进再用
	自主研发	老板觉得代理销售并不是长久之计,所以考虑自主研发
流程创新	工艺优化	企业的工艺必须是优化的,技术最终通过工艺来实现批量生产
管理创新	理论学习	我们老板在交大上管理学博士课程,学习更多管理理论和方法

系有因果关系、先后关系、情境关系、语义关系、过程关系、结构关系等6种,比如说,原始资料中市场竞争与产品创新属于因果关系;资源分配与资源获取之间属于先后关系;奖励制度与激励措施之间属于情境关系;税收返还、税收减免和税收奖励之间属于过程关系;技术改进与技术创新之间属于结构关系等。主轴性编码的步骤,通常是运用“因果条件→现象→脉络→中介条件→行动/互动策略→结果”这个典型的范式(paradigm model)来得到主范畴。本次研究通过对原始资料提炼出的47个范畴进一步归并,最终得到10个主范畴,分别是:简政放权、环境监管、政策引导、服务供给、创新能力、创新动力、创新活力、资源获取、环境波动、创新绩效,具体见表4,其中:参考点数指所有访谈材料中含有该节点的出处;材料来源指含有该节点访谈材料的数量。主范畴的作用是将所有的文本资料信息形成一个完整的证据链,以创新绩效的其中一条证据链为例,因果条件是流程优化、权力归还等范畴;现象是创新驱动发展战略实施背景下企业对政府行为的认知层面;脉络是政府支持

和企业创新;中介条件是运营状况、企业文化、创新环境等;行动/互动策略是业务受理、部门整合、权力下放、行政干预等;最终的结果就是企业创新绩效。

### 3.3 选择性编码

选择性编码(selective coding),是指围绕原始资料中提取的核心范畴,系统地与其他范畴之间建立联系,验证彼此之间的关系,同时把概念化尚未发展完备的一些范畴进行完善的过程。本研究的核心范畴是围绕“政府支持行为与企业创新绩效”展开提炼和论证的,一方面是在搜寻影响企业创新绩效的所有证据链,另一方面围绕政府支持行为来构建政府支持行为影响企业创新绩效过程的一系列故事线(story line),其中政府支持行为的4个主范畴可以抽象概括为:放权(decentralization)、监管(supervision)、供给(provision)、和引导(guidance),即“放、管、给、引”的DSPG模型,其中:主范畴的关系结构及代表性访谈语句见表5所示。表5中,*D*、*S*、*P*、*G*分别代表简政放权、环境监管、服务供给和政策引导;*C*、*M*、*L*、*R*、*T*、*P*分别表示企业创新的能力、动力和活力,

表4 主轴性编码形成的主范畴及其范畴内涵列举

主范畴	材料来源	参考点数	对应范畴	范畴的内涵
简政放权	8	18	流程优化	企业在政府部门办理业务的流程精简
			权力归还	企业自主经营活动等基本不受政府行政干预
创新动力	5	13	生存危机	企业在发展过程中面临的各种威胁和压力
			利润驱动	企业经营的最原始目标就是想方设法盈利
创新能力	5	10	研发能力	在研究和开发新产品和新技术方面的技能
			知识结构	主要指研发人员的数量、学历和职称机构等
创新活力	8	10	运营状况	企业经营和发展,以及产品的销售、服务状况
			业务拓展	企业发展和扩大自己的经营业务范围等
环境监管	8	20	竞争规制	政府对市场上不正当竞争、垄断等现象的监管
			产权保护	对企业创造的新产品、技术成果进行法律保护
环境波动	6	7	技术波动	行业内部的技术更新周期和要求变化等
			市场波动	行业内部的市场和顾客等的需求变化情况
服务供给	10	36	市政服务	政府提供的水电、交通、道路等基础公共服务
			科技服务	政府提供的科技平台、设备、数据检索等服务
资源获取	8	19	生产要素	企业为日常生产经营活动所需的土地、资金等
			劳力获取	企业为研发和创新产品所需的高级知识员工
政策引导	10	61	资金支持	政府为资助企业发展提供各种形式财政拨款
			税收优惠	为促进企业发展采取的税收抵减、减免等政策
创新绩效	8	11	产品创新	企业创造某种新产品或对产品功能进行创新
			流程创新	企业在技术生产活动中的程序、方法等的创新
			技术创新	企业应用新知识和新技术,开发生产新的产品

以及资源获取、环境波动和企业创新绩效,大写字母是这些术语英文翻译的首字母。

表5中的关系结构表明,在创新驱动发展战略实施的背景下,政府支持行为具体从4个维度影响中小企业创新绩效。具体地,(1)简政放权通过影响企业创新活力进而影响到企业的创新绩效;(2)环境监管通过影响企业创新动力进而影响到企业的创新绩效,与此同时,环境波动在环境监管与企业创新绩效之间起到调节作用;(3)服务供给通过影响企业资源获取进而影响企业创新绩效;(4)政策引导通过影响企业的创新能力进而影响企业创新绩效,关于政府支持行为影响企业创新绩效的机理下文将进一步结合访谈记录的原始资料信息加以阐释。另外,本研究借鉴Wei和Liu的观点<sup>[31]</sup>,将政府支持分为水平支持(*horizon support*)和垂直支持(*vertical support*)层面,其中:水平支持涉及到主要的政府政策(服务)能给所有企业带来外部性的;垂直支持强调了对某些企业或者产业的支持,并不是针对所有的企业和产业部门。在本研究中,水平层面的支持行为强调政府直接给予企业资金、政策、服务等,因而从资

源基础观视角出发,政府水平层面的服务供给与政策引导行为是由于中小企业自身缺乏资源,而需要从外部吸收和寻找创新资源,政府在此发挥了重要的作用,因而水平层面的政府支持行为属于资源内因,即企业自身出发。而垂直层面的支持行为强调政府通过间接性地简政放权和环境监管行为支持促进企业创新发展,尤其是针对某些特定的企业类型或者产业类型,政府要发挥相应的作用。这好比政府的两只手“管”“放”双管齐下,这两者更多可以看做是外因,即简政放权是政府组织通过自身职能转变进而影响企业创新行为,可以看做是组织外因,环境监管是在宏观的创新环境背景下,政府通过对创新环境的管制进而影响企业创新绩效,也可以看成是情境外因。

### 3.4 理论饱和度检验

理论饱和度检验是判断采样是否继续亦或停止的重要标准。理论饱和度检验是指,当再收集新数据而不再产生新的理论见解时,也不再能揭示范畴新的属性时,理论就饱和了<sup>[30]</sup>。本研究用无敌科技、智源电气、威美科技三家案例企业的访谈记录做理论饱和度检验,并没有得到新的范畴和关系,

表5 主范畴的关系结构列举

关系结构	基本描述	访谈语句
简政放权→企业创新绩效 $P=F1(D)+F1(L)$	简政放权是在创新驱动背景下影响企业创新绩效的垂直层面驱动因素之一:组织外因	政府权力下放以后,我们企业经营势头越来越好了,政府也很少上门来找事,我觉得我们生产、研发产品效率也比以前提高了,政府不找事挺好的(权力下放→创新活力→创新绩效);“三证合一”之后,我们企业不再那么折腾了,有更多时间和精力用来研发产品,不像以前办个证部门之间跑来跑去的。(流程优化→创新活力→创新绩效)
环境监管→企业创新绩效 $P=F2(S)+F2(M)+F2(S) \times F2(T)$	环境监管是在创新驱动背景下影响企业创新绩效的垂直层面驱动因素之二:情境外因	你也知道咱们国家为什么很多创新动力不足呢?实际上和这个国家对这个新生事物和新产品的保护不足有非常大关系,动力上去了,绩效自然就上去了(产权保护→创新动力→创新绩效);如今市场竞争那么激烈,政府应该好好管管市场秩序,不要出现假冒伪劣和劣质产品,应该从根源上提高创新绩效(竞争规制→创新绩效);环境变化那么快,政府如果管到位,还用担心创新绩效吗?(环境波动×政府监管→创新绩效)
服务供给→企业创新绩效 $P=F3(P1)+F3(R)$	服务供给是在创新驱动背景下影响企业创新绩效的水平层面驱动因素之一:资源内因	高新区相应的马路等基础设施的配套是非常关键的,这企业自己解决不了,需要政府,这些基础设施好了,企业创新绩效也会跟着上去的(市政工程→资源获取→创新绩效);政府提供的一些免费专利检索库挺好的,我们能够及时获得信息,明确产品和技术的发展去向。(科技服务→信息获取→创新绩效)
政策引导→企业创新绩效 $P=F4(G)+F4(C)$	政策引导是在创新驱动背景下影响企业创新绩效的水平层面驱动因素之二:资源内因	企业刚成立的时候,我们缺资金,根本没有能力去做些大项目,成本太高了(资金支持→创新能力);2012年以来的科技创业孵化政策帮我们减免了15%~25%的税收,相当于1000多万元,用这些钱我们用来引进新技术和人才去创新产品,效益也上去了。(税收减免→创新能力→创新绩效)

每个主范畴内部也没有产生新的要素,结果符合政府支持行为影响企业创新绩效的机理模型,因此本研究的范畴编码和影响因素模型在理论上是饱和的。

## 4 路径阐释与模型构建

### 4.1 简政放权与中小企业创新绩效的关系

简政放权作为当前政府职能转变的重要切入点,要求解决政府的定位问题,具体是通过精简政府机构、精简办事流程,把经营管理权下放给企业。在本研究中,构建出的简政放权影响中小企业创新绩效的路径主要有3条:流程优化→企业创新绩效、权力归还→企业创新绩效、简政放权各维度→企业创新活力→创新绩效。主轴编码阶段已经提及,简政放权具体包含了2个范畴:流程优化与权力归还,具体包含了业务受理、部门整合、权力下放等若干个初始概念,这在一定程度上对简政放权的理解和后续的测量等提供了思路线索。

根据访谈资料中的记录,有的受访对象认为,“我觉得这个简政放权的本质,就是把更多的自由赋予市场和个人,市场和个人想干什么,只要不违法就可以去干,为被权力压抑的创业热情、创新冲动松绑解套。(JF-C-008)”还有的访谈对象举了形象的例子,“2012年我朋友办个一个公司,当时我陪着他去的,为了办个营业执照需要准备工商的、质检的、税务的至少三套材料,前前后后跑了一个多月才办下来。现在搞得这个‘三证合一’商事制度登记改革之后,我办3个证只要交1套材料就行了,而且很多材料可以网上提交,太方便了,一下子就把我的激情调动起来了,我可以有更多宝贵的时间来考虑如何引进技术研发出好产品,卖个好价格了(JF-J-012)。”

### 4.2 环境监管与中小企业创新绩效的关系

本研究中所涉及的环境监管,既包括对自然环境的监管和保护,同时也包含了对科技创新环境的一系列监管等,这里的科技创新环境主要是指为创新提供规则和机会的体制和结构因素,包括国家政策法规、管理体制、市场和服务的统称等。主轴编码和核心编码的结果反映出,环境监管主范畴下有

20个参考节点,具体包含了3个子范畴:市场竞争规制、知识产权保护、环境保护,影响企业创新绩效的路径包括:竞争规制→企业创新绩效、产权保护→企业创新绩效、环境保护→企业创新绩效、环境监管各维度→企业创新动力→企业创新绩效四条,而且在环境波动的情境下,政府有效监管更加促进了企业创新。

当前我国创新环境还比较脆弱,知识产权保护力度较低、不正当竞争时有发生、个别企业为了生产效率而破坏环境。比如:访谈中,有企业负责人提到,“当前软件产业的知识产权保护太难了,法制很不健全(JG-F-004),‘杀敌一千,自损两千’,国家对知识产权保护不够的话会极大地挫伤创新的积极性,实际上咱们国家在这个方面还是相当弱的。(JG-I-013)”另外,还有人员谈到,“像食品安全这些事情,政府的监管都是滞后的,只有事出来之后才发现他们的声音(JG-A-021),政府事先就应该建立维持好公平竞争的环境(JG-B-019),环境营造好了,该管的管好了,大家都愿意去创新了,绩效自然就上去了。”

### 4.3 政策引导与中小企业创新绩效的关系

政策引导是指政府通过出台一系列的财政、金融、科技、税收等政策直接支持企业的创新发展。主轴编码结果显示出政策引导所包含的参考节点数量最多有61个,说明政策引导也是目前受访者普遍最关心的问题。政策引导主范畴包含了资金支持、项目扶持、税收优惠、政策扶持4个子范畴,影响企业创新绩效的路径包括:资金支持→企业创新绩效、项目扶持→企业创新绩效、税收优惠→企业创新绩效、政策扶持→企业创新绩效、政策引导各维度→企业创新能力→企业创新绩效等几种方式。在实践中,资金支持与税收优惠是促进中小企业创新的主要政府支持行为。

政策引导的几种主要途径实质上就是“给企业钱”和“为企业省钱”,都是通过资金来刺激企业创新行为的。比如说,有访谈对象认为,“关于创新与研发,我们企业有非常强大的意愿,所有的企业都想研发,而目前我们人员自己搞研发很困难,没钱,长期

养不起,政府补贴可以缓解一些压力,我们能用来搞研发,改进技术和产品。(YD-D-07),设立各种专项资金就是在提高我们企业的创新能力(YD-J-11),政府对小企业尤其是科技型小企业的资金支持还是非常必要的(YD-E-16)”对于税收优惠而言,企业有关负责人谈到,“前几年免税可免了几千万,那也起大作用,对我们企业推动创新(YD-I-08),2012年以来的科技孵化政策帮我们减免了15%-25%的税收,相当于1000多万元,这也是一笔不小的数目(YD-H-15),但是,由于制度不健全,现在税收漏洞很多。目前的固定支出每月100多万,人员工资占到70%,还有各种各样的税(流转税、个人所得税、印花税等),税负比较重,尤其是流转税是要在开票后征收,非常不合理,另外个人所得税、企业所得税都要征收,也觉得不合理,税负不解决企业创新会受很大影响(YD-F-009)。”

#### 4.4 服务供给与中小企业创新绩效的关系

政府引导和支持中小企业的发展,理应为中小企业提供全面系统的服务。主轴编码的结果显示出,服务供给的参考节点有36个,是继政策引导之后参考节点数量第二多的主范畴,这也反映出受访企业对服务供给问题同样也很关注。服务供给主范畴下涵盖了市政服务和科技服务两个子范畴,市政服务只要是指政府日常为企业提供的水电、交通、安全、道路、文化、娱乐等社会性公共服务;而科技服务一方面包含了政府为企业提供的各种“孵化器”、“仪器设备”、“实验室”等“硬服务”,也包括各种数据信息系统、公益讲座、培训等“软服务”。服务供给影响企业创新的路径主要包括:市政服务→企业创新绩效、科技服务→企业创新绩效、服务供给→资源获取→企业创新绩效等几种方式。

以服务供给→资源获取→企业创新绩效因果链为例,其机理主要在于,政府提供的道路交通等社会性公共服务促进了企业的运营性资源的获取,这些资源是保证企业维持每天正常经营的,而各种科技服务的提供促进了企业知识性资源的获取,这些资源保证企业及时了解内外部信息,准确把握行业市

场动向等,及时改进技术和研发新产品等,进而在资源储备比较充足的情况下,提高企业创新绩效。对于服务供给如何影响企业创新,有访谈对象提到,“目前,像南京和上海都会有专门的人才公寓,很吸引人才的,因为离公司很近,技术人员上班和生活压力也不大,这样他们能尽量专心投入工作,生产效率也就高了(FW-B-23)。另一方面,我们希望政府从基础设施建设方面给予一定的支持,有些仪器设备价格太高了,我们买不起(FW-F-05),但是那些设备放在大企业或科研院所,平时使用率也不高,如果能让我们租赁实现共享那就太好了(FW-A-31),这样我们的创新成本也降低了。”

#### 4.5 政府支持行为促进中小企业创新绩效:理论模型构建

基于对现有访谈资料进行扎根理论的多案例分析,从而构建出政府支持行为促进中小企业创新绩效的机理模型,如图1所示。从该分析框架可以看出,中小企业创新绩效既受到企业自身的影响,同时也受到外界政府的影响,而且政府的各种支持行为从理论上显著正向影响了企业的创新活动,进而影响到企业的创新绩效。但是,现实情境往往还很复杂,在政府支持行为影响中小企业创新绩效的过程中,还受到许多情境变量的调节,同时,对于不同类型、不同生命周期、不同规模的企业而言,政府的支持作用可能各不相同。

## 5 讨论与结论

### 5.1 两点讨论

本研究尽管构建了政府支持行为促进中小企业创新绩效的路径模型,但是究竟这些不同的支持行为的重要程度如何,受访者更需要哪些政府支持行为,以及不同产业对政府支持行为和企业创新的认知状况如何,在此也做出进一步讨论说明。

(1) 对政府支持行为的需求状况排序。借助Nvivo 10软件中的高级检索和词频分析功能,对访谈资料中的政府支持行为有关词汇进行挖掘,从而得到政府支持行为的重要程度排序。排序结果显示,出税收优惠(69.01%)、资金支持(67.55%)、人才支持

(60.05%)、科技服务(54.96%)、产权保护(47.94%)、规范市场(47.1%)、基础服务(42.75%)、流程简化(33.09%)等 8 项政府支持行为是按照在文本中出现的频次百分比高低所进行排序的,这也反映出,企业对政府支持行为的需求情况。总体上看,政策引导 > 服务供给 > 环境监管 > 简政放权,也就是说企业更希望政府提供直接性的支持。

(2) 不同类型企业对政府支持行为和企业创新的认知差异。借助 Nvivo10 软件中的矩阵编码功能,可以进一步查阅不同类型企业对创新和支持行为的认知状况。通过表 6 可以看出,电子信息类企业对资源获取、创新动力、公共服务和政策引导更为关注;机械制造类企业对创新绩效、创新活力、环境波动、公共服务和政策引导较为关注;软件开发类企业对创新活力、政策引导较为关注;生物制药类企业对资源获取、创新绩效、政策引导和公共服务更为关注;

材料研发类企业对资源获取、创新动力、政策引导和公共服务更为关注;科技服务类企业对创新能力、创新活力、政策引导更为关注。这也进一步支撑了政策引导与服务供给是目前企业最希望政府提供的支持行为。

### 5.2 主要结论

本研究通过对国内 13 家科技型中小企业原始访谈资料的扎根分析,得出的基本结论包括:(1) 围绕政府支持行为影响企业创新绩效过程的一系列故事线,构建了政府支持行为促进企业创新绩效的路径模型,该模型包含了 164 个概念、47 个范畴和 10 个主范畴;(2) 构建了政府支持行为的“放、管、给、引”四维 DSPG 模型,并且结合访谈文本资料初步阐释了不同的政府支持行为主范畴对企业创新绩效核心范畴的影响路径;(3) 企业对政府支持行为的需求状况存在显著的差异性,根据需求状况的高低排序,依次

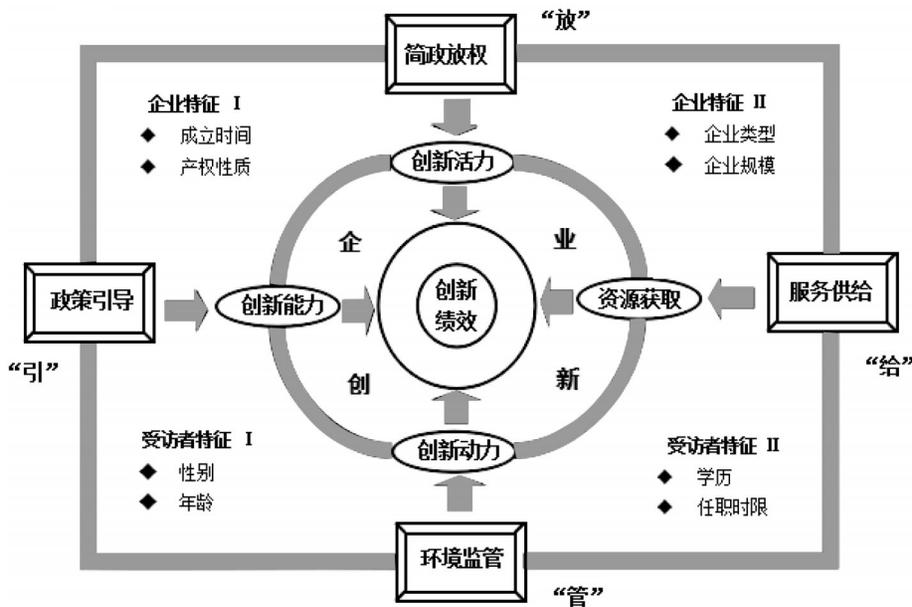


图 1 政府支持行为促进中小企业创新绩效的路径模型

表 6 不同类型企业对政府支持与创新的认知

企业类型	创新动力	创新能力	创新活力	环境波动	资源获取	创新绩效	简政放权	环境监管	政策引导	服务供给
电子信息类	6	3	3	2	7	4	3	3	7	9
机械制造类	0	0	1	1	0	2	1	3	5	6
软件开发类	1	1	2	0	1	0	6	6	11	6
生物制药类	0	0	1	1	3	2	2	4	11	7
材料研发类	5	1	1	2	7	2	4	4	17	6
科技服务类	1	5	2	1	1	1	2	0	10	2

是:政策引导、服务供给、环境监管与简政放权。此外,不同类型的企业对政府支持行为和企业创新的认知也存在着显著差异,但是政策引导与服务供给是当前企业最希望政府所提供的支持行为。

本文的理论贡献在于通过规范的扎根分析,从中小企业现实需求和认知状况视角出发,提炼出了在当前国家全面实施创新驱动发展战略的背景下,政府支持行为影响中小企业创新绩效的作用机理模型——DSPG模型,该模型揭示了政府的支持行为是一套“组合拳”,包括政策引导、服务供给、环境监管和简政放权四个方面,并且尝试揭开了政府支持行为影响企业创新绩效过程的一个个“黑箱”,为后续的实证研究也奠定了重要的理论基础,而且在一定程度上也回应了党的十八届三中全会上提出的“如何让政府更好地发挥作用”的论断。本研究的发现对相关政府部门和机构的实践启示主要体现在:(1)明确政策引导、服务供给、环境监管、简政放权是当前提升中小企业创新绩效的重要抓手,并且不同的支持行为对企业创新绩效影响机理也不尽相同,因此在厘清不同的支持行为对企业创新影响路径的基础上,需要各政府部门间的协同配合共同促进企业创新绩效;(2)从企业现实需求出发,大力推进财税政策引导方面的支持力度。对于许多初创期的中小企业而言,对企业创新影响最大的就是财税方面的政策支持,政府部门在今后促进中小企业创新的过程中应该立足于企业的发展阶段和现实需求,考虑增加税收优惠力度和资金支持力度,也可以考虑构建多元化的财税政策引导体系支持中小企业的创新发展;(3)将不同的政府支持行为进行优化组合,以达到锦上添花的效果。比如在财税政策引导方面可以考虑加大税务部门对办理报税流程等方面的简政放权力度,为中小企业减负,或者在为一些小企业提供资金支持的同时,也为他们提供更多的公共服务(场地、设备租用等),帮助企业节约运营成本。尝试将不同的支持行为进行组合利用,势必对中小企业创新会起到事半功倍的效果。

尽管本研究具有一定的理论价值和实践意义,

但是依然存在一些不足。首先,本文的研究对象是科技型中小企业,并未对大型企业进行研究,而现实中,大企业 and 中小企业的需求和创新过程存在明显的差异性,这就使得本研究的适用性会存在一定的局限性。第二,囿于精力和资源,本文样本数量有限,后续会考虑对更大范围的样本量进行研究并采用实证方法检验本文的相关结论,还可以在此基础上对大企业和中小企业的研究结论进行对比分析。

### 参考文献

- [1] 刘定平. 区域经济发展水平与中小企业发达程度的关系测度[J]. 数量经济技术经济研究,2004(5):18-24.
- [2] 王霄,胡军. 社会资本结构与中小企业创新:一项基于结构方程模型的实证研究[J]. 管理世界,2005(7):116-122.
- [3] Flanagan K, Uyarra E, Laranja M. Reconceptualising: The 'policy mix' for innovation[J]. Research Policy, 2011,40(5):702-713.
- [4] 汤临佳,池仁勇,骆秀娟. 中小企业创新政策前沿[J]. 科学与科学技术管理,2013(8):138-147.
- [5] 袁建红,龚天宇,郭进芬. 中小企业创新政策效应评价[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版),2012(4):40-46.
- [6] 曾萍,邹绮虹. 政府支持与企业创新:研究述评与未来展望[J]. 研究与发展管理,2014(2):98-109.
- [7] Un C A, Montoro-Sanchez A. Public funding for product, process and organizational innovation in service industries[J]. Service Industries Journal, 2010,30(1):133-147.
- [8] Kang K, Park H. Influence of government R&D support and inter-firm collaborations on innovation in Korean biotechnology SMEs[J]. Technovation, 2012,32(1):68-78.
- [9] Link A N, Scott J T. Private investor participation and commercialization rates for government-sponsored research and development: Would a prediction market improve the performance of the SBIR Program?[J]. Economics, 2009,76(302):264-281.
- [10] Shu C L, Wang Q, Gao S X, et al. Firm patenting, innovations, and government institutional support as a double-edged sword[J]. Journal of Product Innovation Management, 2015,32(2):290-305.

- [11] Flynn A, McKeivitt D M, Davis P. The impact of size on small and medium-sized enterprise public sector tendering[J]. *International Small Business Journal*, 2013,33(4): 1-19.
- [12] Angela R, Vasquez-U, Andres B G, et al. Science and technology parks and cooperation for innovation: Empirical evidence from Spain[J]. *Research Policy*, 2016,45(1): 137-147.
- [13] 戚文海. 转轨时期俄罗斯政府在技术创新中的地位与作用[J]. *中国软科学*, 2005(11): 52-58.
- [14] 杨震宁, 李东红. 政府监管、鲛鱼效应与知识产权管理: 企业创新绩效的提升[J]. *中国管理科学*, 2010(6): 177-184.
- [15] 龙静, 刘海建. 政府机构的权力运用方式对中小企业创新绩效的影响: 基于企业与政府关系的视角[J]. *科学学与科学技术管理*, 2012(5): 96-105.
- [16] Garcia A, Mohen P. Impact of government support on R&D and innovation[R/OL]. [2010-10-18]. <http://www.merit.unu.edu/publications/wppdf/2010/wp2010-034.pdf>.
- [17] Clausen T H. Do subsidies have positive impacts on R&D and innovation activities at the firm level?[J]. *Structural Change & Economic Dynamics*, 2009,20(4): 239-253.
- [18] Maseko N, Manyani O, Chiriseri L, et al. An analysis of the impact of targeted government support on SMEs growth and development in Zimbabwe: A survey of Mashonaland Central Province[J]. *Journal of Research in International Business Management*, 2011(2): 51-59.
- [19] Li D M, Wei J C, Mckiernan P. Government support and firm innovation performance[J]. *Chinese Management Studies*, 2015,9(1): 38-55.
- [20] 杨洋, 魏江, 罗来军. 谁在利用政府补贴进行创新? 所有制和要素市场扭曲的联合调节效应[J]. *管理世界*, 2015(1): 75-86.
- [21] 李文博. 集群情境下大学衍生企业创业行为的关键影响因素: 基于扎根理论的探索性研究[J]. *科学学研究*, 2013(1): 92-103.
- [22] Glaser B G, Strauss A L. *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*[M]. New York: Aldine Publishing Company, 1967.
- [23] Strauss A L. *Qualitative Analysis for Social Scientists*[M]. London: Cambridge University Press, 1987.
- [24] Strauss A, Corbin J. *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*[M]. London: Sage Publications Inc., 2008.
- [25] Charmaz K. Stories of suffering: Subjective tales and research narratives[J]. *Qualitative Health Research*, 1999,9(3): 362-382.
- [26] Eisenhardt K M. Building theories from case study research[J]. *Academy of Management Review*, 1989,14(4): 532-550.
- [27] Miles M B, Huberman A M. *Qualitative Data Analysis: An Expanded Source Book*[M]. London: Sage Publication, 1994.
- [28] 陈向明. *质的研究方法与社会科学研究*[M]. 北京: 教育科学出版社, 2001.
- [29] Strauss A, Corbin J. Grounded theory methodology: An overview // Norman K D, Lincoln Y S. *Handbook of Qualitative Research*[M]. London: Sage, 1994.
- [30] 费晓冬. 扎根理论研究方法论: 要素、研究程序和评判标准[J]. *公共行政评论*, 2008(3): 23-43.
- [31] Li D M, Wei J C, Mckiernan P. Government support and firm innovation performance[J]. *Chinese Management Studies*, 2015,9(1): 38-55.

## How Does Government Supportive Behavior Promote SMEs Innovation Performance?

### A Multiple – Case Study on the Grounded Theory

ZHENG Ye<sup>1,2</sup>, WU Jiannan<sup>3,4</sup>

(1. School of Humanities, Economics, and Law, Northwestern Polytechnical University, Xi ' an 710072, China;

2. Education Center of MPA, Northwestern Polytechnical University, Xi'an 710072, China;

3. Institute of Chinese Urban Governance, Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200240, China;

4. Division for Development of Liberal Arts, Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200240, China)

**Abstract:** Against the backdrop of the implementation of the innovation – driven development strategy, it has become an important part of the national innovation strategy to guide the innovative development of SMEs, which has aroused fervent concern from the academic world and the society. Based on the Grounded Theory, the paper uses the Nvivo 10 software to conduct a multi-case study of 13 domestic tech-oriented SMEs. The study extracts the main scope and concept categories of the governmental supportive behavior and enterprise innovation, and works out the four – dimensional DSPG model to promote the innovative performance of SMEs with government supportive behavior. As indicated by the study, government supportive behavior refers to a set of combination blow composed by four dimensions, namely decentralization (D), environmental supervision (S), service provision (P) and policy guidance (G); The cause – effect chains for the four different government supportive behaviors to promote the innovation performance of SMEs are reflected as 'decentralization→innovation livability→innovation performance', 'environment supervision→innovation motivation→innovation performance', 'policy guidance→innovation capability→innovation performance' and 'service provision→ resource acquisition→innovation performance'; Policy guidance and service provision are what enterprises need the most from the government at the current stage.

**Key words:** government supportive behavior; small and medium-sized enterprise; enterprise innovation performance; grounded theory; multiple – case study