

中国城市治理研究的时空发展

——基于基金资助论文的文献计量分析

郑长旭 吴建南 (上海交通大学 中国城市治理研究院国际与公共事务学院 上海 200030)

【摘要】基于中国期刊网和 web of science 中基金资助中国作者(含合作)的论文数据,运用文献计量与社会网络分析的方法,从基金来源、资助质量、研究内容、合作情况、学科分布等五个维度,对中国城市治理的文献进行了分析。分析表明:基金资助论文的质量较高,但总量不多,尤其是英文论文更少;中文论文的一些新兴热点研究可能集中在少数学者,还没完全铺开;基金资助英文论文多为跨学科的环境领域,机构与作者合作较为密切,且涉及较多国别合作,而中文论文跨学科较少,作者与机构合作也不多。建议不同基金可根据各自定位,进一步加大资助。

【关键词】城市治理;时空发展;文献计量;社会网络分析

【中图分类号】F291 **【文献标识码】**A

0 引言

2015年12月20日至21日,时隔37年,中国再次召开中央城市工作会议,提出要“转变城市发展方式,完善城市治理体系,提高城市治理能力,解决城市病等突出问题”。城市治理成为各方关注的重要议题。那么,中国城市治理研究状况如何?未来中国城市治理应作何推进?

中国城市治理的综述性研究已经颇有关注。多位学者从非量化的角度进行了综述,如罗月领针对城市治理的内涵、主体、内容、过程以及效果等几个方面进行了综述^[1];盛广耀从城市治理结构、城市治理模式、城市社区治理、城市区域治理和城市治理评价等五个方面总结了2009至2012年的研究进展^[2]。从文献计量角度的研究看,吴晓林、李咏梅基于CNKI中CSSCI论文,分析了国内城市治理研究的兴起背景与动力、研究内容的进展以及采用的方法^[3];程宇运用“城市”、“城镇”、“社区”的关键词组,对1992~2012年发表于中国主要核心期刊上的论文数据进行搜索(中国社会科学、公共管理学报、政治学研究、管理世界等),从总体情况、哪些人在做城市治理研究、在做哪些领域的研究、在做怎样的研究四个方面进行了分析^[4];于怡鑫等在

CNKI相关数据中,通过时间分布、作者分布、期刊分布、学科分布等文献外部特征分析以及内容结构等,来透视和探讨城市治理研究在我国的发展状况及未来发展趋势^[5]。这些计量研究从各自角度对城市治理进行了分析,但尚未见研究基金资助论文。

本文从基金资助的论文出发,分别针对中文与英文论文,从基金来源、资助质量、研究内容、合作情况、学科分布等五个方面来对中国城市治理研究的时间与空间维度发展状况进行分析,识别其中需要改进的地方,并提出建议。

1 数据与方法

通常来说,核心期刊影响力相对要大,相应论文的总学术质量也较高。鉴于此,本文分析对象分别选取中国知网(CNKI)的核心、CSSCI论文以及Web of Science中SCI、SSCI、A&HCI三大数据库论文。对于中文论文,检索主题为“城市治理”,收集2003年开始出现到2015年(收集时间:2015年10月7日)基金资助的论文数据^①。为尽量确保收集基金数量的准确性,先将检索的主题论文全部导出,然后通过人工筛选计数得到基金资助的论文数量。对于英文论文,检索字段为:TS=(city governance or urban governance) and AD=(China),收集2008年开始出现到2015年(收集时间:2015年10月15日)基金资助的论文数据。

在分析方法上,本文运用Citespace文献计量软件,对论文的作者、机构、学科等情况进行知识图谱

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“创新驱动发展战略与科技创新支撑研究”(13JZD015);国家自然科学基金委政策局软课题项目“‘一带一路’战略实施与国际科技合作资助体系创新研究”(L1522013)。

分析。在研究热点的分析上,运用社会网络分析方法,首先运用书目共现软件分别提取中文(27×27)(最小频次2)、英文(7×7)(最小频次1)的高频关键词共现矩阵,然后利用Ucinet软件进行二值化处理后,构建关键词共现一模网,并进行关键词的中心性分析。

2 国内: 基金资助中文期刊论文分析

2.1 基金来源

国家社科基金、教育部以及国家自然科学基金的资助论文相对较多(图1)。而从总量来看,基金资助的论文数量并不多,其中资助最多的国家社会科学基金也才50多篇。自2003年搜索到基金资助第一篇中文城市治理论文^②至今已有十多年,中国城市化进程日益加快,城市数量以及城市人口不断增多,现有资助数量还难以与城市的快速发展相适应。

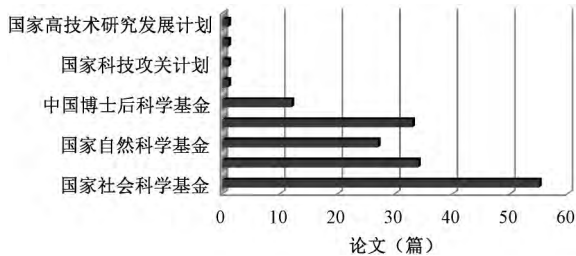


图1 不同基金资助中国城市治理国内期刊论文数量

2.2 资助质量

一般情况下,在核心期刊上发表的论文质量相对较高,可以从资助的核心期刊论文数量与资助的论文总量之比来整体衡量基金资助论文的质量。从表1能够看出,基金资助多为核心期刊论文,在基金资助城市治理的全部297篇论文中,有179篇为核心期刊和CSSCI论文(占60.27%),论文质量较高。同时在城市治理全部365篇核心、CSSCI期刊中,基金资助的179篇占比49.04%,为中国城市治理高质量论文产出贡献了近“半壁江山”。

时间跨度:	基金资助	总量	基金占总量比
2003—2015			
CNKI全部期刊	297	1037	28.64%
核心期刊和CSSCI	179	365	49.04%

备注: 除去会议通知、期刊征文、期刊介绍、卷首语等

2.3 研究内容

通常来说,关键词能够体现一篇文章的主要研

究内容和方法^[6],可以通过关键词来透视中国城市治理的研究内容与研究重点。从社会网络的分析视角,关键词是网络中的一个节点,它们的共现则体现为节点之间有直接的联系。在虚拟的关键词网络中,有些词处于中心位置,而有些词会在网络中显得比较孤立,通过对关键词网络的分析,可以发现隐藏在真实关系背后的关系网络,对于了解一个研究主题的重点、关联度等状况具有非常重要的意义^[7]。图2为关键词共词网络,整体密度为0.1254(取值范围0~1,值越大代表彼此的联系越紧密,聚合度高),表明城市治理研究各热点的聚合度不是很高。

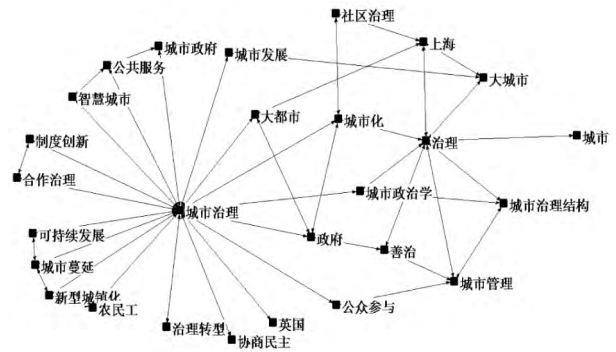


图2 中国城市治理国内期刊论文关键词共词网络

通过对共词网络进行中心性分析(表2),进一步揭示隐藏在网络结构中的定量信息,可以发现点度中心度(Degree Centrality,反映一个点与其他点发展直接交往关系的能力)较高的关键词为:城市治理、治理、城市化、政府、城市管理、上海等。中间中心度(Betweenness Centrality,充当“中介”角色,反映对交往的控制)较高的关键词为:城市治理、治理、城市化、城市政治学、政府、大都市等。接近中心度(Closeness Centrality,反映不受他人控制的能力,值越大距离核心点越远)较低的关键词为:城市治理、城市化、城市政治学、政府、大都市、公众参与、城市发展等。

基于三个中心性指标,能够看出城市治理研究主题的多样性:第一,在城市治理中,治理是理论内核,为城市治理提供理论指导;第二,城市及其发展是城市治理的前提,在中国目前的城市发展阶段,城市化是绕不开的核心议题;第三,尽管城市治理是将治理运用于城市公共事务管理的过程^[8],追求的是多元主体的共治,但目前的研究较多停留在政府及其管理上;第四,特大城市具有更多的人口,客观上也需要更高的治理水平和能力。随着上海等

特大城市的发展,对于大都市的研究也是重点。将关键词频次和中心性指标归一化处理(图3),也能发现一些有趣的现象,有的频次、点度与中间中心高,但接近中心度也高,如治理,说明在城市治理

研究的外围,治理的研究其实有很多;有的频次较高,但点度与中间中心度都较低,接近中心度也较高,如智慧城市,说明尽管智慧城市作为新兴热点的研究在不断增多,但研究可能集中在少数学者。

表2 中国城市治理国内期刊论文关键词频次与中心性(部分)

关键词	频次	点度	中间	接近	关键词	频次	点度	中间	接近
城市治理	75	18	244.17	35	上海	4	4	9.25	61
治理	12	8	47.17	56	公众参与	4	2	13.83	54
城市化	10	4	33.33	48	城市治理结构	4	3	0.5	65
智慧城市	6	2	0	59	治理转型	4	1	0	60
新型城镇化	5	3	0.5	58	政府	3	4	16.17	51
大城市	5	3	5	63	城市	3	1	0	81
城市管理	5	4	5.75	63	城市政治学	3	3	27.25	50
大都市	4	3	14.75	52	城市发展	3	2	13.75	55
社区治理	4	2	0.5	69	城市政府	3	2	0	59

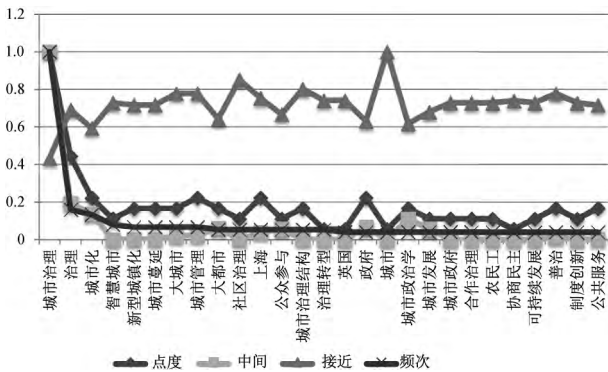


图3 中国城市治理国内期刊论文关键词频次与中心性归一化

2.4 合作情况

中文作者与机构之间的合作情况相似,更多以点的形式散布在图中(图4),相互之间的合作较为缺乏,并且单个点的规模也不大,而点的大小代表作者和机构出现的频次,说明单个作者与机构在该

领域内的研究成果其实并不多。但与中文作者分布不同的是,中文机构分布的点要比作者分布图中的点规模明显要小。可能的原因有两点:一是一些作者来自相同的机构,比如图中的王佃利、张福磊都来自山东大学,使得在同样的论文数量下机构的计数频次变低;二是一些论文中会有多个作者,使得同样的论文数量下作者的数量要比机构偏多。

2.5 学科分布

根据中国知网学科类别的划分(表3),国内期刊论文更多集中在宏观经济管理与可持续发展、行政学与国家行政管理等社会科学领域,也有涉及数量不多的建筑学与工程、环境科学与资源利用等理工学科。但经过对理工学科论文的查看,发现论文其实更侧重理论阐释、案例研究、对策研究等内容,真正从理工学科知识进行的研究较少,文理交叉研究也不多。

表3 中国城市治理国内期刊论文学科分布

学科类别	文章数量	学科类别	文章数量
宏观经济管理与可持续发展	167	法理、法史	7
行政学与国家行政管理	78	政治学	7
社会学及统计学	42	信息经济与邮政经济	5
中国政治与国际政治	21	经济理论与经济思想史	4
行政法及地方法制	8	人才学与劳动科学	4
建筑学与工程	17	环境科学与资源利用	11

3 国际: 基金资助英文期刊论文分析

3.1 基金来源

国家自然科学基金的资助论文占据绝对数量(表4)。而从总量来看,基金资助的国际论文数量并不多,国家自然科学基金的资助也仅有32篇。随

着全球化的深入推进,中国部分城市也在积极尝试创建全球城市^[9]。中国城市治理研究应该在立足本土的情况下更多接轨国际,而其中一个重要的表现就是在国际期刊上发出更多的声音,目前研究数量之少能否在国际上产生重要影响值得思考。



图4 中国城市治理国内期刊论文作者、机构合作分布图

表4 不同基金资助中国城市治理国际期刊论文数量

国家项目基金	论文数量	地方基金	论文数量
国家自然科学基金	32	香港基金	4
国家社科基金	6	北京自然科学基金	3
中科院基金	8	上海市基金	1
中央大学基金研究基金	3	江苏省基金	2
国家关键技术 RD 计划	3	南京环境科学研究所	1
国家科技支撑计划	2	辽宁省基金	1
国家高技术研究发展计划 863 项目	2	黑龙江省基金	1
中国国家基础研究计划	1	广东省基金	1
中国博士后科学基金	1	三亚市政府基金	1
中国国家基础研究计划 973 项目	1	中国国家公共利益研究基金会	1
中国国家奖学金基金	1	中国国际交流计划	1
国家环境保护公共利益研究专项资金	1		

3.2 资助质量

对发表在国际期刊上的论文同样从资助的核心期刊论文数量与资助的论文总量之比来整体衡量基金资助论文的质量。从表 5 可以看出,基金资助的英文论文绝大多数为核心论文,在基金资助城市治理的全部 48 篇论文中,有 45 篇为核心期刊论文(占 93.75%),论文质量较高。但在城市治理全部 252 篇核心期刊中,基金资助的 45 篇仅占 17.86%,进一步反映出基金资助虽然质量高,但资助的总量少。

表5 Web 中城市治理主题论文数量

时间跨度: 2008—2015	基金资助	总量	基金占总量比
Web 全部期刊	48	474	10.12%
Web 三大核心集	45	252	17.86%

备注: 除去书评、评论、编辑材料等

3.3 研究内容

通过对共词网络进行中心性分析(表 6),能够看出点度中心度较高的关键词为: China、governance、Hong Kong、sustainable development 等。中间中心度较高的关键词为: China、governance。接近中心度较低的关键词为: China、governance、Hong Kong 等。基于三个中心性指标发现: 第一,无论是国内还是国际期刊论文,治理都是理论内核,为城市治理研究提供理论支撑; 第二,在中国城市治理研究英文期刊论文中,香港特别行政区的研究占据重要比例。与中文关键词一样,将英文关键词频次和中心性指标归一化处理(图 5),也可以发现一些有趣的现象: 有的点度中心度较高,但中间中心度为 0,如 Hong Kong,说明香港特别行政区的研究

有一定的比例,但这些研究并没有与其他研究形成紧密联系;有的点度与中间中心度都为0,如Shanghai,说明这些研究更为孤立,可能的原因是英文论文的数量少。

表6 中国城市治理英文期刊论文关键词频次与中心性

关键词	频次	点度	中间	接近
China	15	41.67	46.67	13
Hong Kong	3	16.67	0.00	15
Beijing	3	8.33	0.00	17
governance	3	25.00	26.67	14
Shanghai	2	0.00	0.00	/
sustainability	2	8.33	0.00	18
sustainable development	2	16.67	0.00	17

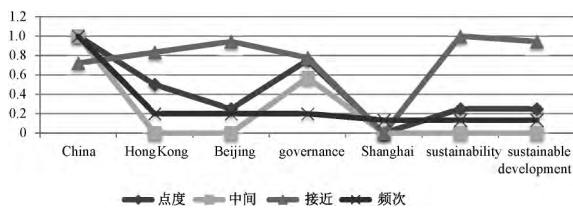


图5 中国城市治理英文期刊论文关键词频次与中心性归一化

3.4 合作情况

英文论文作者更多以合作网络的形式分布在图6中,且合作网络规模较大,内部联系也更为紧密。英文论文产出机构则出现了明显的合作链条,如香港大学、香港城市大学以及香港中文大学等高校在其中发挥了重要的作用,并且三者还与伦敦大学学院、中山大学等国内外机构之间形成了合作关系。此外,英文期刊论文还存在较为明显的国别合作,主要合作国家为美国、英国和加拿大等。中国城市治理接轨国际不仅表现为论文发表刊物的国际化,更表现为与世界城市治理经验丰富国家进行合作。

3.5 学科分布

根据 Web of Science 中学科类别的划分,英文论文产出以环境科学学科为主,涉及环境科学、地理学、工程学、水资源学、经济学、公共管理等众多文理学科(图7),且图中学科之间的连线比较紧密,线与线之间的连接代表学科之间的联系,说明英文论文文理学科交叉比较明显。

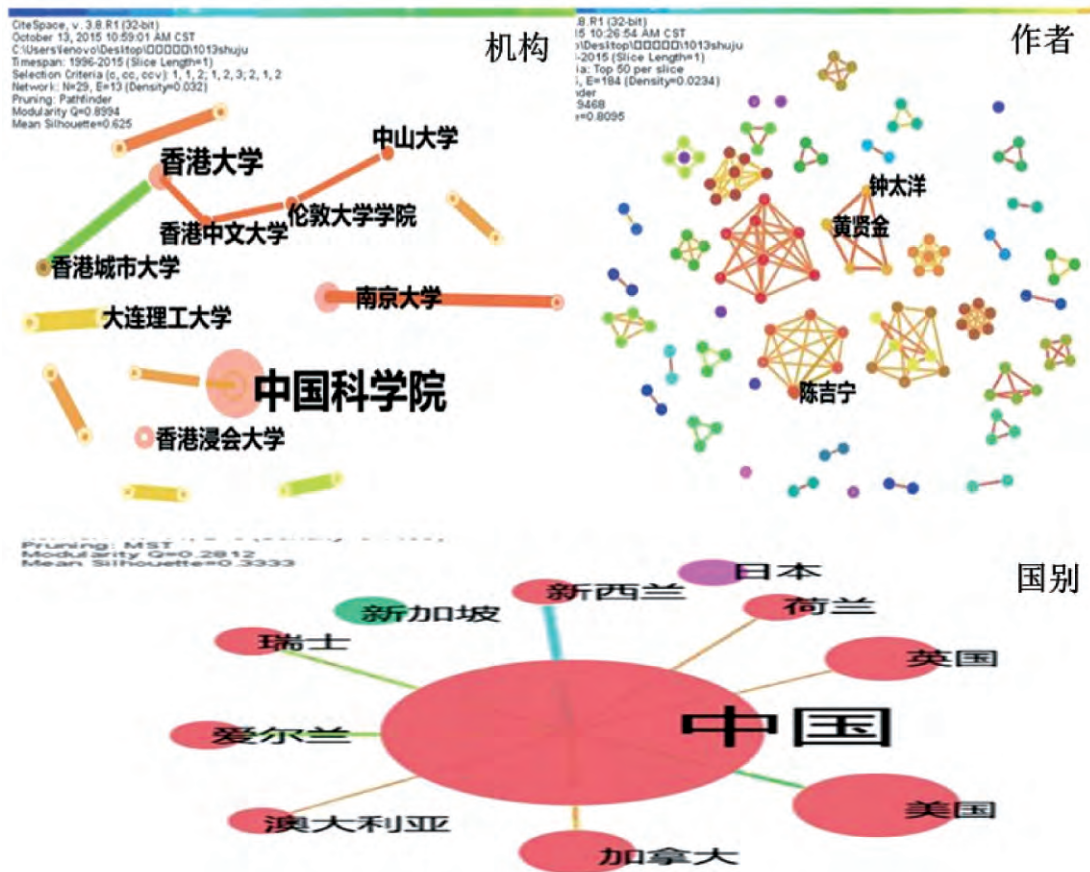
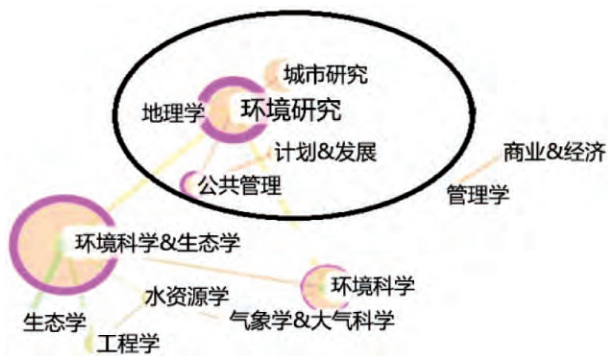


图6 中国城市治理英文期刊论文作者、机构、国别合作分布图^③

图7 中国城市治理英文期刊论文学科学科分布图^③

4 未来:基金资助的建议

从国内到国际,基金资助的论文质量均较高,但不同基金的资助使得中国城市治理研究在论文数量、研究热点、合作网络、学科等方面差异明显,能够反映出不同基金资助模式的差异性。在时隔37年中央再次召开城市工作会议、给予城市工作重点关注并提出要解决“城市病”等问题的背景下,不同基金应按照中央要求,梳理各自资助模式,积极响应。不同基金或可以结合自身特征与定位,从以下几方面更好促进中国城市治理研究的进步。

一是加强中国城市治理研究资助,进一步推进国际化、促进总量尤其是英文论文增多。当前中文与英文期刊论文总量均不多,尤其是英文期刊论文更少。随着全球化的深入推进,中国城市治理研究不能囿于国内平台,也需要在国际高水平期刊发表更多成果。而对于英文论文的发表,例如国家自然科学基金相关项目就鼓励将理论研究成果进行国际学术交流并在国际学术期刊发表。经过对国家自然科学基金近五年项目指南的梳理,2011、2013、2014年管理学部每年仅有一个重点项目领域明确与城市相关,而到2015年管理学部不仅面上项目开始强调城市相关研究,其所属重点项目也开始更多出现城市相关领域,国家自然科学基金重大项目也出现了城市研究领域,这表明国家自然科学基金开始逐渐重视城市领域研究,但未来还须保持并考虑在面上项目指南等中明确写入城市治理。

二是增加对智慧城市等一些新兴热点的支持。一些新兴热点如智慧城市等虽然已有一些研究,但经中心性分析可能集中在少数几个学者,还没铺开,而这些新兴热点往往蕴含着未来城市发展的新

趋势,与之相伴的可能是城市治理模式与结构的变化,需重视并引导更多智力投入研究。以“智慧城市”为例对2011年至2015年国家社会科学基金指南进行了梳理,发现有关“智慧城市”的题目分别在2014年出现3个、2015年出现2个。而经过对国家社科基金项目数据库的项目资助信息发现,标题含有智慧城市的课题从2011年开始出现到2015年截止5年间共有8项,其中重大项目2项。可以看出,无论课题指南题目数量,还是实际立项数,均表明可以进一步增加资助。

三是积极鼓励国内合作,同时也要更多与国际包括“一带一路”国家合作。目前中文期刊论文作者和机构之间的合作网络在知识图谱中比较少,更多的是以点的形式分散在图中,合作较为缺乏。而英文期刊论文虽然作者和机构之间的合作网络较多,且网络内部的联系也更为紧密,但数量明显不多。在国内合作方面,国家自然科学基金资助的研究相对较多,应该进一步鼓励不同单位或机构人员在合作的基础之上进行申报。在国际合作方面,可以发挥国家自然科学基金的特点,进一步扩大合作范围。同时,国家在积极推进“一带一路”战略,其中提到要“以沿线中心城市为支撑”、“开展城市交流合作,欢迎沿线国家重要城市之间互结友好城市”等,预示城市在“一带一路”战略中的重要作用,未来也可以考虑与“一带一路”国家积极开展城市治理合作研究,专门设置跨国的城市治理学术交流项目,共同提升“一带一路”国家城市治理能力。

四是积极促进跨学科交叉研究。两院院士、清华大学教授吴良镛先生认为“随着科技的变革,经济、社会的发展同时也由于城市问题的综合性,仅从单一学科出发,是绝对不行的,必须扩大视野,从宏观的角度,从体制、法律、经济、社会等不同方面同时开展研究。”^[10]在中英文学科交叉方面,英文论文产出以环境科学学科为主,涉及众多文理学科,并且学科交叉比较明显。但中文期刊论文学科主要集中在宏观经济管理与可持续发展、行政学与国家行政管理等学科,理工学科涉及较少。城市治理研究可以考虑更多设置跨学科项目,或在基金项目的申报中强调成员的多学科背景,以进一步促进学科交叉研究。

本文从基金资助城市治理主题的论文数据入手,运用文献计量、社会网络分析等方法,较为详细

地反映了基金资助中英期刊论文的资助主体、资助质量、研究热点、合作情况、学科分布等情况。通过国内与国外的划分,将城市治理研究状况放在时空发展维度上进行比较,能空间性、历史性把握其中发展规律和需要改进的地方,可以为学者研究、资助部门优化政策等提供重要参考。本文的局限在于,一是考虑论文质量问题,本文的分析定位是从基金资助的核心论文入手,所以在数据使用上,中文仅使用核心和 CSSCI 期刊论文,英文仅使用三大核心数据库论文,未来也有必要使用全部基金资助论文以对中国城市治理的研究状况进行更为全面的分析。二是在数据收集主题检索词的选择上,当扩大主题词范围时的确能够得到更多的论文,但经仔细辨别,论文的相关性很难保证,而现有的论文也能反映总体趋势。△

【注释】

- ①本文对基金资助论文收集是根据中国知网和 Web of Science 检索主题“基金”的分类,其中涵盖了不同名称公共财政渠道的资助。
②此处“2003 年搜索到第一篇基金资助中文城市治理论文”并不代表之前一定没有,也可能会由于数据库更新、导入以及检索主题限制等原因造成一定的偏误,但一定程度上能反映总体趋势。
③原图显示为英文,经翻译处理后显示为中文。

【参考文献】

- [1] 罗月领. 我国城市治理研究的理论综述[J]. 上海城市管理职业技术学院学报 2007 (05): 30-32.
- [2] 盛广耀. 城市治理研究评述[J]. 城市问题, 2012 (10): 81-86.
- [3] 吴晓林, 李咏梅. 国内城市治理研究述评: 学术进展与研究展望[J]. 复旦公共行政评论 2014 (02): 70-89.
- [4] 程宇. 回顾与反思: 近二十年来城市治理研究的文献评估(1992—2012)[J]. 湖北第二师范学院学报, 2014 (03): 88-93.
- [5] 于怡鑫, 申峥峥, 郝琦. 我国当前城市治理问题的研究主题及其研究进展——基于文献计量法的分析[J]. 上海城市管理, 2014 (06): 53-59.
- [6] 钱玲飞, 杨建林, 张莉. 基于关键词分析的学科创新能力比较——以情报学图书馆学为例[J]. 情报理论与实践, 2011 (01): 117-120.
- [7] 魏瑞斌. 社会网络分析在关键词网络分析中的实证研究[J]. 情报杂志 2009 (09): 46-49.
- [8] 袁政. 城市治理理论及其在中国的实践[J]. 学术研究, 2007 (07): 63-68.
- [9] 徐振强. 创建中国特色的全球城市[EB/OL]. http://paper.people.com.cn/zgcsb/html/2015-08/10/content_1598256.htm 2015-8-10.
- [10] 吴良镛. 多学科综合发展——城市研究的必由之路[J]. 北京城市学院学报 2007 (05): 1-5.

作者简介: 郑长旭(1988-), 男, 安徽霍邱人, 上海交通大学国际与公共事务学院博士研究生, 研究方向为城市治理与政府创新。

收稿日期: 2016-03-31

Development of China's Urban Governance Research: A Bibliometric Analysis on the Papers Supported by National Funding

ZHENG Changxu, WU Jiannan

【Abstract】This article uses the method of bibliometric and Social network analysis to sort out the research evolution of China's urban governance from different funds, funding quality, research hotspots, cooperation, subjects based on the core funded papers of Chinese authors (including cooperation). The analysis shows that the quality of the funded papers is better, but the total amount is less, especially in English papers. Some new hotspots in Chinese papers may be concentrated in a small number of scholars and do not completely spread. In addition, English papers involve the cross of arts and science. Institutions and authors are more closely related. But Chinese papers involve less the cross of arts, and science and the cooperation of institutions and authors are also less. It is suggested that different funds could further promote the research of urban governance according to their respective positioning.

【Keywords】 Urban Governance; Temporal and Spatial Development; Bibliometric Analysis; Social Network Analysis