

结社行为、资源拼凑与大学生创业意愿

谈毅

摘要: 本文将大学生人格特质与社会网络行为纳入研究框架,以拼凑的视角来探讨大学生的创业意愿。大学生创业的一个显著特质是缺乏行业背景与经历,因此创业者必须要通过自身的社会网络关系,寻求各种资源支持。本文认为大学生创业者利用介入社会网络关系,可提升其拼凑创业资源的能力,进而会提升创业意愿。

关键词: 结社行为;资源拼凑;创业意愿

JEL分类号: G18,D13,D21

一、引言

近年来,大学生创业是一个热点话题但我国大学生创业率较低,2013届大学毕业生创业比例仅为2.3%;创业成功率也较低,大学毕业生创办企业5年内存活率仅有30%,比社会平均水平低20个百分点。是什么原因导致大学生创业热情不高,成功率也很低?一些专家认为是政府扶持和大学创业教育不足的问题。本文则试图通过理论分析,探究大学生创业过程中遇到的共性问题。

创业研究强调一个企业或项目从无到有的创设过程,现实中绝大多数新创企业都是在资源极度匮乏的制约下挣扎产生的,正因为此,在创业经典案例中白手起家、因地制宜的故事层出不穷,诸如惠普和苹果诞生于车库中,吉利用榔头敲出第一辆汽车等等。因此,创业者无不在创业过程中,致力于寻求资源,且利用“拼凑”方式来解决,进而生存与发展(Baker和Nelson, 2005)。

拼凑(Bricolage,或Bricoleur)一词源自于法语,也称为“零敲碎打”、“修理自己的东西”。韦氏国际字典(Webster's Third New International Dictionary, 1964)对这个词的定义是利用手边所及一切的东西来建构的一种工作型态(一种塑造方式或思考结构)。由拼凑方式组合的结构和程序,并不是通过理性的规划,而是运用手边现有的资源,或是一些不完整的工具或零件,以即兴(improvisation)方式做临时发挥。

法国人类学家Lévi-Strauss(1966)在其著作《野性的思考》一书中提到了“拼凑”这个词,用来描述一种非系统或创造性的意义进路(an asystematic or creative approach to meaning,或对意义一种非系统或创造性

作者简介 谈毅:上海交通大学安泰经济与管理学院副教授,上海交通大学城市治理研究院研究员,研究方向:创新管理与风险投资。

*感谢语:本文得到了国家自然科学基金资助项目“不确定性视角下我国早期阶段风险投资行为研究”(项目编号:71573174),感谢匿名审稿人建设性的评审意见,文责自负。

的接近),这是与工程话语(engineering discourse)相对立的一种思维方式。“拼凑”的结果,是用碰巧在手边的一切可用之物,进行预谋地(unpremeditatedly)生产,然后再看什么能“起作用(works)”。相反,工程(或科学)话语,则是依不变的法则和固定的分析方法——它们使工程师或科学家能够通过对于理性思虑(rational thought)的严格运用来解决问题,而非反复试验(trial and error),从失败中找到解决方法。

本文在 Baker 和 Nelson(2005)的基础上,将大学生人格特质与社会网络纳入研究框架,以拼凑(bricolage)的视角来探讨大学生创业者规划创业项目的过程。大学生创业的一个显著特质是缺乏行业背景与经历,因此创业者必须通过自身的社会网络关系,寻求各种资源支持。本文认为大学生创业者利用社会网络关系的拼凑(例如亲朋好友),即为 Baker 和 Nelson(2005)所指出利用手边一切事物就地取材,并且通过东敲西补的方式来寻求创造新事业机会。

二、文献综述

(一)资源拼凑(Resources Bricolage)

创业企业面临资源约束是一个普遍性问题。但还是有许多创业者不顾资源限制地迎接新挑战,一些创业企业在资源限制下得以存活、发展、解决问题、开发了新机会。Boulding(1956)的组织开放系统理论没有有效解释企业从无到有建立资源的过程。有关资源本质及资源环境的理论,很少能解释为何创业者能够在资源缺乏的情况下,能利用本来无用的资源创造价值,甚至组建了企业。填补这个横跨组织理论和创业理论的鸿沟,可能对创业理论有重要意义。

过去的30多年,开放系统理论在组织理论中占据了支配地位,这解释了资源环境和资源限制如何导致企业不同的产出。该理论认为,组织与其运转的环境进行连续交换,并受到其限制,因此需要关注组织的生长环境以及资源压力与限制。从而加深了对于组织动态学的理解,超越了过于关注组织内部的管理模型。

当 Lévi-Strauss(1966)提出拼凑概念时,并未明确其定义(Baker 和 Nelson, 2005),但是管理领域已开始运用拼凑观点来说明组织内的特殊情况。例如,Cunha (2005)以拼凑概念探讨组织的资源管理,将拼凑定义为“从可取的素材中,创造资源新的应用,用以解决意外的问题”,而 Baker, Miner 和 Eesley (2003)则根据 Lévi-Strauss 的概念,认为拼凑是“动手组合手边的资源,用以解决新的问题或创造新的机会”,并且归纳的三大关键要素,包含“就地取材(resource at hand)”、“创造新用途的资源组合(recombination of resources for new purposes)”和“将就着用(making do)”。龙丹和田新(2009)的定义是“在资源束缚下,创业者为了解决新问题,实现新机会,整合手边的现有资源,通过将就,立即行动,创造出独特的服务和价值。对他人来说,这些资源也许一无是处或是“二手处理品”,但创业者能灵活运用自己的经验知识或某项技巧,创造性整合各种资源,使得‘草寇也有用武之地’,最终实现了新的目标和价值。”Domenico, Haugh 和 Tracey (2010)对英国八家企业的拼凑过程进行了研究,发现是通过现有的土地资产与利益关系人的运用,通过不断劝导与参与来使利益关系人认知创造社会价值。

本研究根据 Baker 和 Nelson(2005)、龙丹等人(2009)的研究,将拼凑定义成“以手边既有资源为基础,就地取材在将就着用的过程中,经由摸索工具及材料的特质,重组资源并找出新用途。”

(二)结社行为(associational activity)

社会网络(social networks)是每个人可拥有的最有力资产之一(Elfring 和 Hulsink,2003),因为其提供了人们由他人处获得权力、信息、知识及资本等之管道,创业者可透由社会网络的建立来获得有价值的信息与资源。尤其创业者通常会拥有广泛的朋友、熟人以及同事,他们可以利用社会网络关系来获取所需的资源和机会,因此这些网络关系提供他们环境相关的信息,而且能让创业家为自己以及企业建立名声与信誉

(刘常勇等,2007)。

过去社会网络的研究重点多着眼于行动者与他人关系的“内涵”，以及个人在关系结构中的“位置”。例如 Granovetter (1973)提出连结强度的概念，并以“接触的频率、关系的情感密度、熟悉程度与行动者的互惠承诺”等四项准则来评估连结强度，并可分为强连结(strong ties)与弱连结(weak ties)两大类。另一方面，Burt 强调联合其它网络位置的人来减低社会结构的限制以取得结构利益。根据 Burt (1992)的结构洞(structural holes)理论，行动者在两个没有直接关系的群体之间建立桥梁，藉由非重复性的网络群体关系连结，可达到较高的信息效率与控制利益。换言之，当行动者利用同样的努力来连结更多非重复的网络群体时，则具有较高的效率，有助于获得更多异质性的信息。

而对于大学生创业者而言，由于缺乏社会阅历和工作经历，往往难以进入既有的社会网络，然而有志于创业的大学生对于发起或加入某一个组织却有着更高的热情。De Clercq 等人(2010)首次提出结社活动(associational activity)对创业活动水平会产生影响，他的实证结果发现一国的制度环境越弱，结社活动和创业活动间的关联就越强。

因此，本文更关注结社这种行为。我们认为，结社的“结”是一种个体行为，是组织、结合、创建；结社的“社”是一结果，是由个体结合后形成的一个小社会(团体)。此外，结社还包括社团成立后其他个体的加入。“加入”社团与“组建”社团不同，“组建”是社团成立前的行为，组建社团之权是为筹备建立一个团体而活动的权利，包括酝酿计划、联络人员、筹备资金、寻找活动场所、起草章程等等，是社团成立“前”的活动，个体行使这一权利时，社团还没有产生，还不存在社团的权利与权力。“加入”社团是社团已经成立并可能已经存在了相当长的时间后，社团外的人员加入该社团的行为。在他行使这一权利时，社团已经存在，社团的权利和权力已经在运作，但他在该社团之“外”。“加入”社团一般不会改变该社团的权利与权力。

(三)创业态度和创业意愿

根据社会心理学的定义，态度是一种认知表征，包括对自我、他人、事情、活动或事件等的客观评价，这些评价可以是赞成、中立或反对，因此态度也就可以视作有正面、中性和负面的方向。除了方向之外，态度在强度上也应该有强弱的差异。由此，态度可以作为衡量动机的重要认知，即可用于预测行为(李婷，2011)。

在近期的研究中，对于态度比较广泛接受的看法，是认为态度包含认知、情感和行为意图三个部分。因而对于创业态度，同样可以分为三个方面来考虑，分别是：(1)认知：对创业态度的内在看法；(2)情感：对创业的喜好程度；(3)行为和意图：未来从事创业行为的倾向。由于本研究并没有关注实际行为的考虑，而是着重于考虑创业态度的产生和受影响的过程，因而更多的是考虑可能的因素(主要是创业教育)对于创业态度的影响。Bandura(1986)提出了社会认知理论，认为个人、行为、环境三者之间相互影响，对应的行动也就在这样的过程中逐渐产生。根据该理论，个人行为的产生是个人与环境共同作用的结果，而行为也会影响到环境和个人本身。对于个体而言，在创业的话题下，态度即是未来创业行为发生的依据和意识的过程。

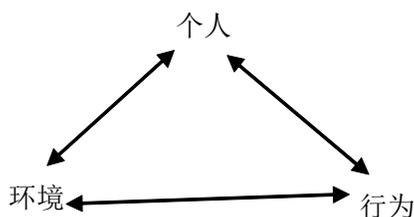


图1 社会认知论-决定因素交互因果模式图

资料来源: Albert Bandura (1986)

由上面的理论,我们知道了态度的组成中行为倾向是一大部分。二者之间关系紧密,互相影响。态度的正面、中性、负面及其程度的变化,会导致行为的改变,同时反过来也会导致态度自身的改变。对创业而言,也是如此,强烈、正向的创业态度会增加未来创业行为的可能。在这个过程中我们决定依据 Fishbein and Ajzen(1975)的理论,认为态度导向了意愿的形成,继而影响了行为。而 Kolvereid(1996)则通过调查对本科生样本的调研证明了较“高”的创业态度能够增加学生对自主创业的支持。



图2 态度、意愿、行为关系图

资料来源: Fishbein 和 Ajzen(1975)

实际上,强烈的创业意愿是创造新事业的必要条件。人对于特定目标与行为方式的注意力、经验和行为的心智状态,且能引导关键性的策略思维和决策,这样一个创业者审视与转换资源的直觉历程也可视作创业意愿(Bird,1988)。在发现了创业机会后,拥有创业意愿的人会去考虑创业机会的有利性与可行性,且创业者以其个人行动偏好对创业机会进行评估后,才有可能成功创立新事业(Lumpkin 和 Dess,1996)。

由此可知,创业意愿是成功创业所必需的,具体到行为,Krueger(2000)认为,创业意愿是人拥有准备创业行动的信念进而落实创业的行为。DeNoble(1999)将创业意愿描述为创业者对于创立新视野的内在观念、喜好程度与行为倾向。而 Krueger 等人.(2007)则将其更加广泛地定义为个人实行特定行为或准备行动的一种信念。然而我们缺少足够的数据来证明创业意愿和实际创业行为的关系。

三、研究设计

(一)研究架构

通过文献分析,本文研究架构如图3所示:

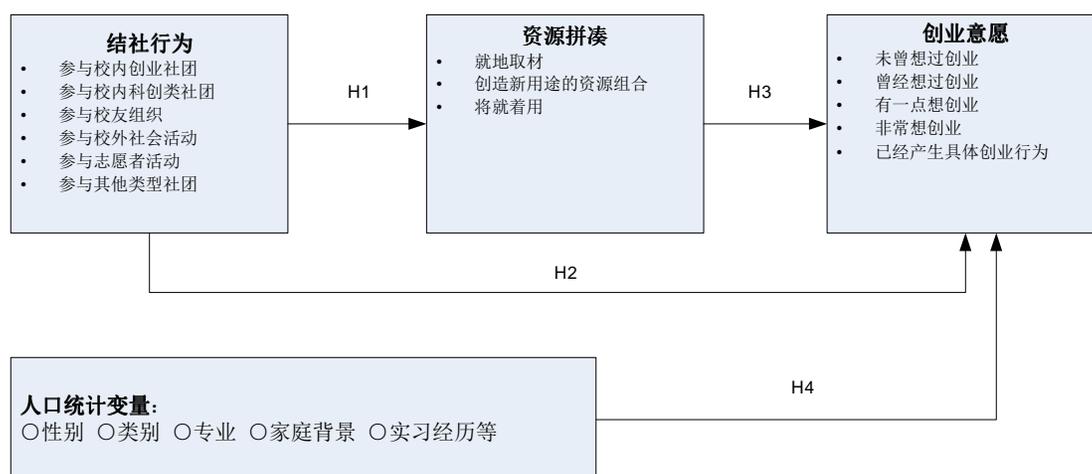


图3 研究架构

(二)研究假设

根据研究目的和文献分析,本文提出以下研究假设:

假设1:大学生结社行为会显著影响资源拼凑

假设2:大学生资源拼凑会显著影响创业意愿

假设3:大学生结社行为会显著影响创业意愿

假设4:大学生不同个人背景对创业意愿有显著差异

(三)研究对象

本文研究大学生结社行为、资源拼凑对创业意愿的影响,因此我们选择即将走出校门的大学生作为研究对象,即大学四年级本科生和二年级研究生。考虑到样本在填答问卷时,可能会因为对问题理解不够深入,或者填答态度太过于草率而引起研究误差,我们一方面选择与上海部分高校职业发展中心合作,在其开展就业和择业培训环节发放问卷,以提高问卷的回收质量。另一方面,我们在设计问卷题目时尽量以浅显易懂的方式,并辅之以适当的辅导,提高问卷的准确性。

(四)实施程序

本研究的实施过程共分为四个阶段,分别是准备阶段、问卷设计、问卷测试与修正,以及问卷正式发放:1)准备阶段,根据本文研究目的和研究架构,并参考相关文献梳理出主要问题;2)问卷设计,问卷内容分为“基本情况”、“结社行为”、“资源网络”(考虑到拼凑一词可能不易于让学生理解,故我们在问卷中用资源网络一词来代替)和“创业意愿”四个部分,并根据相关文献拟定具体问题的选项。3)问卷测试与修订,我们选择在上海交通大学和上海财经大学的三个院系,共发放问卷50份让即将毕业的学生填答。回收后,运用极端值分析、信度分析和项目分析来修订问卷。4)问卷正式发放,2014年3月至4月间,我们选择上海交通大学安泰经济与管理学院、机械动力与工程学院、电子信息与电气工程学院,上海财经大学公共经济与管理学院,华东理工大学化工学院,东南大学建筑学院,中国科学院大学管理学院等机构,利用创新创业讲座和职业发展培训的机会,面向923名四年级本科生和378名二年级硕士研究生发放问卷,共回收有效问卷1123份,有效问卷回收率为86.32%。问卷回收后,我们进行了资料的登记与编码,在分析过程中采用“完全排除遗漏值”方式进行,分析的资料为填答完整的资料。

(五)问卷设计

研究所需调查问卷共分为四个部分,第一部分是关于受调查者个人背景资料;第二部分是大学生在校期间结社行为变量;第三部分是关于大学生社会资源网络的变量;第四部分是大学生创业意愿的变量。问

卷量表均采用李克特五点尺度量表,由受调查者根据自身情况来勾选“非常同意”、“同意”、“不确定”、“不同意”、“非常不同意”等五种答案,依照这五种答案分别给予5~1分。

(1)大学生结社活动:依据De Clercq等人(2010)关于结社活动的定义,结合大学生在校期间活动,我们从六个方面衡量了大学生在校期间发起或参与社团的行为,共设计了18个问题,诸如“您在校期间愿意参与与创新创业有关的社团组织”、“您在校期间愿意发起与所学专业相关的社团组织”等。

(2)大学生社会资源网络:依据Baker, Miner和Eesley(2003)的概念,从“就地取材(resource at hand)”、“创造新用途的资源组合”和“将就着用(making do)”这三个维度设计了有关大学生社会资源网络的问题,总计共12个问题,诸如“在与周边老师、同学、朋友交流过程中,会发现适合自己的实习、兼职或创业机会”、“和周围人相比,可以利用现有的资源应对更多的挑战”、“面对新的问题和挑战时,愿意与其他专业的老师、学生进行交流”、“希望通过家庭人脉或老师推荐,寻求问题解决方案”等。

(3)大学生创业意愿。依据李婷(2011)和Kolvereid(1996)对创业意愿的定义,考察受调查者想要创业、可能创业的意图和程度、对特定创业行为的意图,共设计了六个问题,诸如“我希望拥有自己的事业”、“如果我拥有创业相关的机会和资源,我将会采取创业行动”等。

(六)资料处理与分析

本文使用SPSS 12.0统计软件对问卷数据进行处理和分析,用Cronbach α 系数检测问卷内部的一致性。问卷总量表Cronbach α 系数为0.933265,而各量表Cronbach α 系数均大于0.8,说明整个问卷的信度良好,符合内部一致性。

四、实证研究结果

(一)样本特性分析

在1123份有效问卷中,男性有741人,占65.98%,女性有382人,占34.01%。具有一年以上实习经历的受调查者有523人,占46.57%。家庭年收入在50万元以上者有121人,占10.77%;家庭年收入在20万元至50万元之间者有368人,占32.77%;家庭年收入在10万元至20万元之间者有451人,占40.16%;家庭年收入在10万元以下者有183人,占16.30%。在受调查学生中,家中直系亲友没有创业经历的有821人,占73.11%;直系亲友具有创业经历的有302人,占26.89%。学生父母具有从政经历或担任一定行政职务的有202人,占17.99%;父母具有企业管理经历的有298人,占26.54%。受调查学生在校期间月消费在2500元以上者98人,占8.73%;月消费在2001元至2500元者175人,15.58%;月消费在1501元至2000元者476人,占42.39%;月消费在1001元至1500元者228人,占29.21%;月消费在501元至1000元者127人,占11.31%;月消费在500元以下者19人,占1.69%。

(二)大学生个人背景与创业意愿分析

在本次调研中,受调查者创业意愿的平均分值为2.872。我们根据受调查者个人背景资料进行分组,采用t检验分析组别的差异性(由于文章篇幅限制,本文只列出存在显著差异的研究结果),检验结果显示:1)不同性别受调查者在创业意愿上存在显著差异,男性在创业意愿上的平均得分($M=3.178$)显著高于女性的平均得分($M=2.876$)(** $p<0.01$);2)家中直系亲友是否有创业经历在创业意愿上($M=3.324$)显著高于直系亲友无创业经历的受调查者($M=2.921$)(** $p<0.01$);3)父母具有企业管理经历的受调查者创业意愿($M=3.121$)显著高于父母不具有企业管理或从政经历的受调查者($M=2.934$)($*p<0.05$)。

(三)结社行为、资源拼凑与创业意愿的相关分析

首先,我们将相关变量进行相关分析,根据Pearson相关分析结果,结社行为与创业意愿($r=0.61, p<$

0.01)、结社行为与资源拼凑($r=0.45, p<0.01$)、资源拼凑与创业意愿($r=0.47, p<0.01$), 这表明结社行为、资源拼凑与创业意愿彼此之间均存在显著正相关关系, 其中以结社行为与创业意愿之间的相关程度最高。

1. 结社行为与创业意愿的相关分析

以受调查者结社行为与创业意愿的研究选项进行相关分析, 研究分析结果是: 1) 受调查者参与创业社团与创业意愿呈显著正相关($r=0.65, p<0.01$); 2) 参与科技创新类社团与创业意愿呈显著正相关($r=0.44, p<0.01$); 3) 参与校友活动与创业意愿成显著正相关($r=0.38, p<0.01$); 4) 参与志愿者活动与创业意愿成正相关关系, 但不显著($r=0.21, p>0.05$); 5) 参与校外社会活动与创业意愿呈显著正相关关系($r=0.52, p<0.01$)。

2. 资源拼凑与创业意愿的相关分析

以受调查者资源拼凑与创业意愿的研究选项进行相关分析, 研究分析结果是: 1) 关于“就地取材”的问题中, 受调查者会主动选择与专业相关的创业机会与创业意愿成正相关关系, 但不显著($r=0.35, p>0.05$), 受调查者和周围人相比, 可以利用现有的资源应对更多的挑战与创业意愿成显著正相关($r=0.28, p<0.01$); 2) 关于“整合新资源”的问题中, 受调查者会通过同乡、校友介绍参与专业不相关的实习活动与创业意愿成显著正相关($r=0.47, p<0.01$), 受调查者希望通过家庭人脉或老师推荐, 寻求问题解决方案与创业意愿成显著正相关($r=0.38, p<0.01$); 3) 关于“将就着用”的问题中, 受调查者在教学、实习等活动中会认真完成指派的任务成创业意愿成负相关关系, 但不显著($r=-0.21, p>0.05$), 受调查者会因为时间或资源限制将完成任务与创业意愿成正相关关系, 但不显著($r=0.17, p>0.05$)。

(四) 结社行为、资源拼凑与创业意愿的回归分析

1. 结社行为对创业意愿的回归分析

以回归分析的结果发现, 结社行为对创业意愿线性回归分析的F值为166.30, R^2 值为0.4960, P值为0.00000, 表示结社行为与创业意愿之间的关系强显著。

表1 结社行为对创业意愿的回归分析

模型1	创业意愿						
	coefficient	标准误差	t-检验	P-value	R^2	Adjusted R^2	Significance F
结社行为	0.779815	0.0605	12.89554***	6.24E-27	0.4960	0.4930	6.24E-27

2. 资源拼凑对创业意愿回归分析

以回归分析的结果发现, 资源拼凑对创业意愿线性回归分析的F值为25.52, R^2 值为0.3143, “就地取材”、“整合新资源”和“将就着用”的P值分别为0.07358、0.00004、0.135442, 表示创业教育与创业意愿之间的关系强显著。

表2 资源拼凑对创业意愿的回归分析

模型2	创业意愿						
	coefficient	标准误差	t-检验	P-value	R ²	Adjusted R ²	Significance F
就地取材	0.144966	0.0805	1.800545*	0.073579			
整合新资源	0.13815	0.0326	4.23594***	3.75E-05	0.3143	0.3020	1.22E-13
将就着用	-0.27236	0.0645	-1.222421	0.135442			

3. 结社行为在资源拼凑与创业意愿之间的中介效果分析

结社行为(Z)在资源拼凑(X)与创业意愿(Y)关系中的中介作用

X→Y: 资源拼凑对创业意愿达到显著水平(R²=31.43%)

X→Z: 资源拼凑对结社行为达到显著水平(R²=29.61%)

Z→Y: 结社行为对创业意愿达到显著水平(R²=49.60%)

X+Z→Y: 加入创业态度变量后, 拟合优度R²为55.61%, 而R²=24.18%, 拟合优度比X→Y模式显著上升。作为大学生, 缺乏社会网络和资源, 结社行为将有助于其资源拼凑, 并提升创业意愿。依据判断准则, 结社行为对于资源拼凑的“就地取材”和“整合新资源”来说, 具有完全中介效果。

表3 结社行为在资源拼凑与创业意愿之中介效果分析

变量	创业意愿						
	coefficient	标准误差	t-检验	P-value	R ²	Adjusted R ²	Significance F
就地取材	0.09044	0.0669	2.630644**	0.000136			
整合新资源	0.103669	0.0266	13.90182***	0.000018	0.5561	0.5454	2.51E-28
将就着用	-0.00738	0.0555	-0.11025	0.912342			
结社行为	0.648938	0.0682	9.507872***	2.1969E-17			

五、结论与建议

创业过程中的资源拼凑是国外学者发现的一个规律, 用于描述下面的情形: 面对资源约束的创业者常常存在一种有意识的倾向, 即他们往往忽视正常情况下被普遍接受的关于物质投入、惯例、定义、标准的限制, 利用手头已经存在的资源, 创造出独特的服务和价值。本文根据Baker和Nelson(2005)所提出资源拼凑

的观点,进一步聚焦于大学生结社活动以及社会网络资源,探讨大学生创业者如何通过结社行为拼凑出新的创业机会。结果发现,大学生的结社行为会有助于拼凑创业资源,从而提升创业意愿。这意味着大力发展大学生社团组织,拓展和活化大学生社会网络是激发大学生创业意愿的重要一环,这对于我国高校如何开展有效的创业教育也有一定的借鉴参考价值。近年来在创业研究中,资源拼凑的观点受到了越来越多的重视,但无论是理论探讨或是实证研究均相当缺乏。在此背景之下,本文探索性地运用问卷调查等实证方法,通过引入结社活动,挖掘资源拼凑概念背后的内涵,期望能为后续研究提供新的资料与方向建议。

2016年我国高校毕业生749万人,为历史最高。在2016年的两会政府工作报告中,13处谈及“创业”,实施好大学生创业引领计划,为创业提供便利,支持到新兴产业创业已经成为国家主导战略之一。李克强总理曾批示:“大学生是实施创新驱动发展战略和推进大众创业、万众创新的生力军”。为此,各级政府纷纷制定了诸多鼓励大学生创业的政策,这些政策可以分为物质上的鼓励和精神上的支持,其中物质上的鼓励包括提供场所、设立奖金等,而精神上的支持则包括创业教育、氛围营造等。然而通过本文的研究,可以发现资源拼凑是大学生创业者整合利用资源开发创业机会的一种重要方式,这可以帮助创业者在并无资源禀赋优势的条件下及时开发创业机会,以抢占市场先机。

由于长期身处校园,大学生掌握的社会资源更为有限,而企业创建、市场开拓、产品推介等工作都需要调动社会资源,这在很大程度上制约了大学生的创业活动。从这个意义上说,有意识通过某种活动将有创业意愿的大学生组织起来,创造一个能为大学生提供创业资源的渠道和机会可能更为重要。相关的一些学术研究也验证了这一论点,诸如张玉利等(2008)考察了创业者社会资本构成与创业机会创新性之间的逻辑联系,研究发现:社会交往面广、交往对象趋于多样化、与高社会地位个体之间的关系密切的创业者更易发现创新性更强的机会。刘兴国等(2009)认为,社会资本不仅有利于提高创业者发现创业机会的能力,占有和利用更多的创业资源,而且有助于创业者评估与利用创业机会。此外,马双和赵鹏飞(2015)认为金融知识水平将会影响家庭与个人创业。

由此,我们提出以下建议:

1.政府部门应该为大学生创业者提供更好更广的社交平台 and 活跃的交流机制,比如举办创业创新大赛,邀请创业成功人士举行讲座,举办投资资金与创业项目的对接会,与专业创业机构展开合作等,增加大学生的社会网络资源,让大学生们的创业热情不是产生于书本之中,而是来源于真实的生活。

2.大学生社团活动要打开围墙,走出校门。大学生创业面临的一个问题就是创业者从校门到校门,书本知识学得不少,但社会实践能力差,适应周期长,因此高校鼓励大学生创业不能仅靠宣传加鼓动的方式,而要多考虑如何增加大学生与社会摩擦与交互的机会。高校要有意识通过政策引导和资金扶持等方式,鼓励大学生社团活动走出校门,借助校友网络以及实践渠道,让大学生们从社会活动的联系与交往中去感知创业机会,并获取相应的资源。

参考文献

- [1]李婷,2011,《政府政策、创业教育及社会资本对创业意图之影响-以创业态度为中介变项》,(台湾)高雄应用科技大学硕士论文。
- [2]刘常勇、谢如梅、陈韦廷,2007,《建构创业经验与机会确认之关系架构》,《创业管理研究》第3期,51-72。
- [3]刘兴国、沈志渔、周小虎,2009,《社会资本对创业的影响研究》,《中国科技论坛》第4期,102-106。
- [4]龙丹,田新.2009,《资源束缚下的成功之道:创造性拼凑 创业从拼凑开始》,《企业管理》第5期,4-6。
- [5]马双,赵鹏飞,2015,《金融知识、家庭创业与信贷约束》,《投资研究》第1期,25-38。
- [6]张玉利、杨俊、任兵,2008,《社会资本、先前经验与创业机会——一个交互效应模型及其启示》,《管理世界》第7期,91-101。

- [7]Baker, T., Miner, A. S., & Eesley, D. T. ,2003, “Improvising firms: Bricolage, account giving and improvisational competencies in the founding process”, *Research Policy*, 32, pp.255-276.
- [8]Baker, T., Nelson, R. E., 2005, “Creating something from nothing: resource construction through entrepreneurial bricolage”. *Administrative Science Quarterly*, 50(3), pp.329-366.
- [9]Bandura, A. 1986, “Social foundations of thought and action: a social cognitive theory”, Pearson Schweiz Ag.pp.617.
- [10]Boulding, K. E.,1956, “General systems theory - the skeleton of a science”, *Management Science*, 2(3), pp.197-208.
- [11]Burt , R . S., 1992, *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Harvard University Press, Cambridge, MA, pp.1-10.
- [12]Cunha, M. P. E.,2005, “Bricolage in organizations”. *Ssrn Electronic Journal Working Paper No.474*.
- [13]Domenico, M. D., Haugh, H., & Tracey, P., 2010, “Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises”, *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 34(4), pp.681-703.
- [14]Elfring, T. & Hulsink, W., 2003, “Networks in Entrepreneurship: The case of High-technology firms”. *Small Business Economics*, 21, pp.409-422.
- [15]Clercq, D. D., Danis, W. M., & Dakhli, M.,2010, “The moderating effect of institutional context on the relationship between associational activity and new business activity in emerging economies”, *International Business Review*, 19(1), pp.85-101.
- [16]Fishbein, M., Ajzen, I. 1975, *Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to the theory and research*. New York: Addison-Wesley.
- [17]Kolvareuidi.1996, “Organizational employment versus self-employment: reasons for career choice intentions”, *Entrepreneurship Theory & Practice*, 20(3), pp.23-31
- [18]Lévi-Strauss C. 1966, *The Savage Mind*, University of Chicago Press,pp.14-27.

Abstract: This study is focusing on the entrepreneurs how to create new venture opportunities through resources bricolage, in particular, social network resource. This paper considers associational activities are important context factors. The paper found university students use lots of social network resource bricolage and create to new venture opportunities by their entrepreneurial experience. The findings revealed associational activities and bricolage on the entrepreneurial intention would have the significant different effect on undergraduates.

Key Words: Associational activity; Resource bricolage; Entrepreneurial intention